

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 426 - 18/05/17 - $20 - Precio solidario $100



Mientras Macri y Awada pasean por China, suben los precios, aumentan las tasas, cae el salario y aumentan los despidos

UN AJUSTE SIN FIN



Para enfrentar al gobierno los trabajadores necesitamos un Plan B

Movimiento Obrero

DOS CARAS DE LA MISMA MONEDA

UPCN entrega, ATE lo mira por TV



Triaca, Ministro de Trabajo, Ibarra, Ministro de Modernización, Rodríguez, Secretario General de UPCN

El gobierno avanza con todo contra el salario y las condiciones laborales de los y las estatales; el rol cómplice y entregador de la burocracia de UPCN ayudó a cerrar la paritaria de los y las estatales nacionales en el miserable porcentaje del 20% en tres cuotas (que recién se empiezan a cobrar en Junio), ¡pero le agrega la extorsión del "presentismo" y la "productividad"!

Esta nueva entregada de la burocracia no es menor, no les alcanza con imponernos salarios de miseria (la mayoría no llega ni siquiera a cubrir la canasta básica), ahora nos vienen a reventar en nuestras condiciones de trabajo. Esto en concreto significa molinetes y fichaje para entrar y salir, más horas de trabajo, ¡ya ni siquiera nos podemos enfermar si queremos llegar con el sueldo entero a fin de mes!

Siguen ajustando y flexibilizando, sumado a más despidos, traslados compulsivos, cierre de programas y funciones que se siguen ocurriendo en varios ministerios, empeorando cada vez más las condiciones de vida del conjunto de trabajadores del Estado.

Un ataque terrible que se apoya en el clima de derrota que se vive en las reparticiones gracias a las entregadas de la burocracia que dejaron pasar los despidos del año pasado y que nada hace para enfrentar el ajuste que el gobierno sigue imponiendo. Y aunque la bronca y la indignación recorren todos los pasillos de los ministerios, las dirigencias traidoras están logrando instalar que "nada se puede hacer".

Al igual que en CABA, donde la burocracia de SUTECBA firmó una paritaria del 18% en dos cuotas, ¡y ATE se contentó con "no firmar"! Y en la Provincia de Buenos Aires, a pesar de haberse cobrado la segunda cuota de "aumento", crece el descontento y la preocupación porque la plata no alcanza, los casos donde los sueldos superaron en bruto los 15 mil pesos se descontó parte de la asignación por hijo/a, sumado a los descuentos que se vienen haciendo por los paros!

Y si UPCN entregó con moño nuestro sueldo y condiciones de trabajo, ATE no ha dado ninguna señal de vida. Ahogados en su propia interna de aparato han logrado reducir las enormes movilizaciones de principios del 2016 (jornadas que nacieron producto de la presión por abajo que se generó como respuesta a la oleada de despidos), a meras marchas rutinarias y de aparato que no conmueven a nadie. Al desgaste que generan los paros aislados y de aparto se le suma la amenaza de descuentos por paro, lo que lleva a un importante debate en la base.

Si UPCN y SUTECBA abiertamente entregaron nuestros salarios y condiciones de trabajo, ATE no movió un dedo para enfrentarlo. Siguiendo en la misma línea que viene hace meses, tanto ATE Nacional y Provincia (Verde ANUSATE del Colo de Isasi y Cachorro Godoy) como ATE Capital (Verde y Blanca del Tano Catalano), se dedicaron a hacer sus actitos de aparato, sin ninguna discusión en las bases, preparándose para las próximas elecciones nacionales. El hecho de que sigan convocando marchas el mismo día con actos separados por unas cuadras, ya no sorprende a nadie.

Una clara muestra del desinfle que está provocando el camino de ATE fue el paro provincial del pasado 16; no haber enfrentado inmediatamente los descuentos por paro, haber desviado toda la combatividad que hubo durante el primer semestre del año pasado a la disputa legal, haber dejado que Vidal sancione los decretos y las leyes flexibilizadoras, y no haber unificado a comienzo de este año la lucha estatal junto a los/as docentes, fueron orientaciones que llevaron a derrotas, y a que el último paro provincial, no sea acatado por nadie.

Tanto la Verde ANUSATE como la Verde y Blanca, ninguno tiene la perspectiva de derrotar al gobierno. La primera administra la lucha a su conveniencia y la segunda quiere llevar la bronca y combatividad al camino de votar al PJ en octubre, sin alterar ni un mínimo la gobernabilidad macrista. Pero la experiencia de los y las compañeras de Agrarios de la Provincia demuestra que cuando se lucha se puede ganar, y así lograron revertir los descuentos que habían aplicado en el Ministerio.

La masividad y contundencia del paro general del 6 de abril le impidió al gobierno descontar ese día y el triunfo obtenido contra el fallo de la Corte y el gobierno de otorgarle el 2x1 a los genocidas, fue gracias a una impresionante movilización popular. Por eso la masividad de la lucha en la calle con la que se derrotó ese zarpazo y los paros contundentes muestran el camino que hay que seguir. Al gobierno duro y reaccionario de Macri hay que enfrentarlo duramente, no alcanzan las medidas aisladas y sectoriales, e incluso divididas por seccionales. Si ATE no quiere seguir reducido a la mínima expresión, tiene que jugar un rol distinto, esto es abrir el canal de participación y organización al conjunto de los estatales, sobre todo a la gran mayoría afiliada a UPCN, que siente bronca a su conducción por todas las traiciones, y podría hacer una experiencia de lucha si es convocada por ATE.

Con el cierre de la paritaria de Nacionales, y la extorsión del presentismo, hay que salir a responderle a este gobierno con todo. ATE está preparando una acción para el miércoles 24 de mayo en los organismos nacionales. Pero mientras Cachorro Godoy convoca a una "jornada de lucha", sin hablar de paro ni movilización, Catalano llama a realizar asambleas y acciones sectoriales. Se tienen que dejar de dar vueltas y llamar a un paro y movilización unificada, donde confluyamos todos y todas las estatales para derrotar a este gobierno.

Hoy la necesidad impone la más amplia unidad, no alcanza con declamarla. Hay que organizarse en asambleas en cada lugar de trabajo, y que ATE convoque a asambleas, que sean abiertas a los afiliados a cualquier gremio, para debatir cómo seguir y preparar desde abajo, en cada repartición pública, verdaderas medidas de fuerza unitarias que le paren la mano a Macri y Vidal y que imponga la reapertura de paritarias.

Desde la Lista Gris Carlos Fuentealba sabemos que si luchamos podemos ganar, proponemos el camino de la mas amplia unidad en las calles para derrotar al gobierno, y militamos en ATE para organizar al conjunto de los/as estatales con esta perspectiva, solo así vamos a derrotar a este gobierno reaccionario y su plan de ajuste.

No al ajuste
Reapertura de paritarias ya!
Abajo la extorsión del presentismo!
Aumento acorde a la canasta familiar
Pase a planta de todos l
os precarizados ya, no a cuentagotas
Devolución y anulación
de los descuentos por paro
Basta de ataques a las condiciones laborales
Que la CTA y la CGT convoquen
a un paro de 36 hs. con movilización

Agrupación de estatales
Lista Gris Carlos Fuentealba

Editorial

JOSÉ LUIS ROJO

"Ellos dicen que invertirán cuando vean al país mejor. Pero si no lo hacen, no estará mejor y al gobierno no le irá tan bien. Es la profecía autocumplida. Nosotros ponemos la cancha en condiciones. Pero ellos no apuestan, no invierten [se quejó un funcionario oficialista]" (La Nación, 14/05/17)

Mientras Macri está de paseo por China y otros países del Oriente, en los últimos días la economía prendió todas las alarmas. La producción no se recupera; sin embargo, la inflación alcanzó el 2.6% en abril, lo que anualizado bordea un 30% de aumento de los precios para este año. Simultáneamente, se anunció que la mitad de los argentinos tienen ingresos por debajo de los 8500 pesos mensuales, una miseria espantosa que junto con la disparada de la inflación y a pesar de las agachadas insignes de los caciques sindicales, mete presión sobre las paritarias que falta firmar.
¿Cómo seguirá la coyuntura? ¿En qué condiciones realmente llegará al gobierno para las elecciones? Nos dedicaremos a estas cuestiones en este editorial.

Sangre, sudor y lágrimas

La situación economía es muy grave; las cosas se potencian porque este año hay elecciones de medio término, que como todo el mundo sabe son esenciales para las perspectivas del gobierno.

Macri viene del golpe de la derrota en las calles del 2x1; es verdad que en el Congreso se apresuró un acuerdo parlamentario entre Cambiemos y el Frente para la Victoria, y que en el acto en Plaza de Mayo los organismos de derechos humanos no nombraron a Macri.

Se pagó un importante costo político y no se logró escamotear que fue la movilización y el masivo repudio social lo que puso las cosas en su lugar. Las relaciones de fuerzas sobre todo en el terreno democrático siguen intactas y a la burguesía les va a costar muchísimo relegitimar a las fuerzas armadas frente a la sociedad; una conquista desde los de abajo que como señalamos viene desde el año 1983 y que caracteriza al país a diferencia de muchos otros del mundo y la región.

Sin embargo, en todo caso, este retroceso político en la agenda reaccionaria gubernamental no es lo que decide una elección. De ahí las alarmas encendidas justo cuando Macri subía al avión rumbo a China: el deterioro de la economía.

Ocurre que la escalada de los precios marcó el 2.6% en abril, algo que estaba por fuera de todo cálculo de parte del oficialismo. Ya parece un chiste que el gobierno haya colocado en el presupuesto un objetivo infla-

LAS PERSPECTIVAS ELECTORALES DEL GOBIERNO CON SIGNOS DE INTERROGACIÓN

La economía enciende las alarmas

cionario para este año de entre el 12 y el 17%... Proyectando casi el 10% del primer cuatrimestre ya estaríamos en algo en torno al 30% en el año.

Mientras tanto la producción sigue dando señales mixtas, esto en un contexto donde el FMI afirma que Latinoamérica como un todo será posiblemente la región del mundo que peor le vaya este 2017 y cuando Brasil luego de caer casi un 8% los últimos dos años, este año se "recuperaría" por algo en torno al 0.5%: una miseria espantosa.

Si de miseria hablamos, apareció también el dato de los ingresos de los trabajadores argentinos. Sumado al dato de finales del año pasado de que un 30% de la población vive por debajo de la línea de pobreza, ahora resulta que el 50% de los trabajadores del país ganan por debajo de los 8500 pesos mensuales; mientras tanto el país se sigue endeudando a un ritmo imparable y no se ve ningún horizonte cierto de mejora: de la promesa del primer semestre se pasó al segundo, del segundo al tercero, y del tercero ya se estaría pasando al cuarto semestre del gobierno de Macri para que aparezca alguna "recuperación"…

Sin embargo el problema se coloca en primer plano porque inmediatamente salió Sturzenegguer con el apoyo del propio Macri a aumentar las tasas de interés: el objetivo declarado es "detener la inflación" aun al costo de la recuperación económica…

Mientras tanto, además, los empresarios se quejan por lo bajo del "atraso del dólar", el gobierno se queja por lo bajo de la "cobardía de los empresarios que no apuestan por el país", y todos juntos se preparan para llevar adelante y apoyar el súper ajuste que se vendría después de las elecciones, que incluiría congelamiento de vacancias en el Estado, reducción brutal de los gastos fiscales y una nueva devaluación en regla de la moneda…

Casi que Macri podría parafrasear al Primer Ministro conservador de Gran Bretaña en la Segunda Guerra Mundial cuando declaró que solo tenía para ofrecerle a los británicos "sangre, sudor y lágrimas" solo que en ese caso tenía la "justificación" de una guerra colosal y en nuestro país siquiera se viene de una crisis económica general como la de los años 1989 o el 2001.

"Es la economía, estúpido"

Todo esto es muy lindo pero tiene un problema: si lo único que tiene para ofrecer, realmente, es sangre, sudor y lágrimas; ¿cómo logrará enfrentar el gobierno con éxito la ronda electoral de este año si la economía no se recupera?

La campaña electoral no termina de arrancar, entre otras cosas porque ni el peronismo ni Cambiemos han terminado de resolver realmente sus candidatos. Como en una suerte de juego, al parecer cada uno de los actores quiere lanzarse una vez que esté claro el juego del oponente.



Por otra parte, el gobierno se muestra enfadado con los empresarios afirmando que deben pasar de las palabras a los hechos: apostar ahora si realmente apoyan al gobierno; jugárselas ahora no vaya a ser que mañana sea tarde.

Lo concreto es que una ley de la política electoral burguesa es que a los gobiernos se les hace mucho más cuesta arriba ganar elecciones con la economía en contra. De ahí viene la famosa frase que a comienzos de la década del 90 le espetara Clinton a papá Bush: "es la economía, estúpido". Se refería a que la clave para ganar la elección era la situación de la economía, y que la misma no repuntaba en ese momentos en los Estados Unidos (precisamente el momento en que Bush padre buscaba la reelección). La economía no se recuperó y Bill Clinton logró dos mandatos seguidos sobre la base del envión ascendente de la economía yanqui en los años '90 (todo el relato de la "nueva economía" basado en la tecnología que termino viniéndose abajo cuando la crisis del 2008).

Un poco en el espejo de esta realidad debiera mirarse el gobierno; y en realidad, ya está haciendo, de ahí el tembladeral cuando aparecieron los datos de inflación. Ocurre que más allá de que todavía falte mucho tiempo para hacer cualquier previsión electoral seria, el gobierno no puede mentirse a sí mismo sobre la desventaja o los peligros de llegar a agosto y octubre con una economía que no da realmente visos de una recuperación; que podría alimentar tremendamente el malestar de una amplia capa de los votantes.

Obran en este sentido antecedentes en el país. Alfonsín ganó las elecciones de 1985 cuando parecía que la economía se recuperaba, pero las perdió en 1987 cuando la crisis se desató (el mandato presidencial todavía duraba seis años). Menem logró sobrevivir a sus dos primeros años en peligro logrando la reelección en 1994 con una economía que parecía ir para arriba. Pero Duhalde no lo pudo suceder en 1999 cuando la crisis que culminaría en el estallido del 2001 ya comenzaba a despuntar.

Es decir: en realidad ha habido todo tipo de combinaciones que no pueden apreciarse mecánicamente; son todo un conjunto de factores los que están por detrás de un triunfo o una derrota electoral. Sin embargo, nadie que tenga un mínimo de experiencia política pueda desconocer que llegar a las elecciones sin que se confirmen ninguna de las promesas económicas dadas a la población no es la mejor manera de afrontarlas.

En esto parece que al gobierno no le ha ayudado siquiera la enorme borrada de la CGT: su enorme traición a las expectativas del paro general. UPCN ha firmado un acuerdo entreguista por chirolas que incluso tiene la canallada de dar curso al presentismo, una medida abiertamente antisindical.

Independientemente de siquiera haber sido recibidos por Macri, de que ninguno de los reclamos del paro del 6 de abril haya sido respondido, no cuidando pudor alguno, los líderes cegetistas se han borrado olímpicamente haciéndole un inmenso favor a Macri.

Y sin embargo de todas maneas hay paritarias que no se han cerrado en donde se tendrá que dibujar un poco más los números dado lo ya casi "obsceno" que sería mostrarse tan arrastradamente entreguista cuando la escalada de los precios no para.

La prueba de las relaciones de fuerza

Es casi un hecho que la campaña electoral que se avecina se desarrollará no solo con algún tipo de combinación de luchas sociales (de todas maneras, esto habrá que confirmarlo), sino a la vez bajo el signo de una economía que no se recupera.

De ahí que haya retornado en las últimas jornadas el debate alrededor del plan económico. La cosa es incluso peor: es que el gobierno promete que las medidas de ajuste brutal que sería de mal gusto continuar aplicando ahora camino ya a las elecciones, vendrían inmediatamente después de octubre.

Se habla de varias medidas. La primera, un achicamiento brutal en el Estado que congelaría vacantes (es decir, no reemplazar al personal que se jubile), lo que significaría un ahorro del gasto del 6% por año, al tiempo que una explotación del trabajo multiplicada para el resto del personal.

La segunda, se está hablando cada vez más a viva voz que el gobiernos se jugaría por lo que resta del año a planchar el dólar de manera tal – junto con las altas tasas de interés- de aplacar los precios pero que una vez finalizado el año, volvería a la carga con una nueva devaluación en regla del peso de manera tal de reponerle competitividad a los empresarios; una competitividad recuperada a costa de un saqueo brutal al salario real de los trabajadores.

Tercero, se habla de una reforma impositiva para bajar los costos patronales y "simplificar" el sistema impositivo; una reforma que dadas las características del gobierno de Macri será regresiva, seguramente buscando reemplazar "impuestos distorsivos" (como los llaman ellos) como el impuesto al cheque, por impuestos que no serían ninguna "distorsión" como aumentar aún más los índices del IVA (que graban de manera directa el consumo), al tiempo que se mantiene uno de los impuestos más verdaderamente distorsivos que hay, que es el impuesto a las "ganancias" de la cuarta categoría que es el impuesto al trabajo.

De ahí la importancia que tiene hacia las elecciones el presentar un programa de medidas de urgencia alternativo al ajuste permanente de macri. Venimos explorando la formulación de un Plan B para contraponer a la idea "thatcheriana" de Macri de que no habría alternativa: que es su ajuste o su ajuste, ninguna otra alternativa.

Esto recuerda otra circunstancia histórica en Inglaterra como lo fue el gobierno de Margaret Thatcher a comienzos de los años '80, gobierno pirata que no solo nos declaró la guerra en las Malvinas, sino que simultáneamente había declarado una guerra en regla contra la clase obrera de dicho país.

La apodaban TINA que en ingles son las iniciales de *"There is no alternative"* (no hay alternativas), que es justamente lo que ella afirmaba cuando se le cuestionaba su plan brutalmente antiobrero y antipopular. Tan odiada llegó a ser que cuando falleció los trabajadores salieron a festejar su muerte a las calles al son de "la bruja está muerta".

En cualquier caso, las relaciones de fuerzas en nuestro país no parecen dar para tanto. Ahí está el ejemplo de la derrota del 2x1 que si bien lo fue en el terreno democrático, y no es trasladable a otros terrenos como el económico-social, de todos modos tampoco se pueden establecer compartimientos estancos.

Si el gobierno sale airoso de las elecciones, quizás tenga la fuerzas para volver a la carga e ir a una ofensiva más de fondo. Pero si llegara a perderlas, podría darse el escenario de una crisis política y económica en regla donde tendría que aplicar un brutal ajuste sin los atributos suficientes de poder para llevarlo adelante.

Hay una alternativa. ¡Vamos con la Izquierda al Frente a quebrar la ley proscriptiva!

En todo caso el debate sobre una alternativa desde la izquierda y los trabajadores, Plan B, seguramente se pondrá sobre la palestra en las próximas elecciones.

Enormes tareas se nos vienen en las próximas semanas. Entre ellas la realización de nuestro Plenario Nacional de Cuadros, la presentación de la Izquierda al Frente en todos los distritos, el acompañar las luchas que sigan marcando la coyuntura, al tiempo que poner en pie la campaña electoral con el objetivo que intentar quebrar la ley proscriptiva.

Invitamos a todos los nuevos compañeros y compañeras del partido a participar del plenario y a sumarse a las apasionantes tareas que se nos vienen en las próximas semanas y meses.

Política Nacional

LA MOVILIZACIÓN POR MÁS DE 40 AÑOS REBALSÓ A LOS DUEÑOS DEL PODER...

Ahora tiramos por la borda una decisión de la Corte Suprema de Justicia

La historia de lucha por los derechos humanos atropellados salvajemente por la última dictadura militar no se inició con el primer gobierno kirchnerista, como muchos compañeros creen. Porque les han hecho creer. Les contaron una historia sesgada. En la historia real, de carne y hueso, de marchas y contramarchas, de derrotas y triunfos, la pelea arrancó en las calles de la mano de un grupo de mujeres que llamaron las "locas de Plaza de Mayo". Ellas fueron las primeras que desafiaron a la dictadura en las calles. Le siguieron las Abuelas en la búsqueda de sus nietos.

Estuvieron totalmente aisladas del poder político y de los partidos patronales que las torpedeaban. Sólo las acompañaban pequeños grupos de jóvenes y militantes de las organizaciones de la izquierda trotskista. El resto estaba en otros organismos que, si bien cumplieron un rol destacadísimo no sólo en la búsqueda de los desaparecidos, sino en la atención de los presos políticos y sus familias, como la Comisión de Familiares de Detenidos y Desaparecidos, donde se nucleaban centenares de familiares luchadores, tenían el chaleco de fuerza de la política nefasta de la Liga Argentina por los Derechos del Hombre, dirigida por el Partido Comunista, hoy muy antidictatorial, pero que en aquellos primeros años apoyaba al general "democrático": Jorge Rafael Videla. Así como en otros organismos controlados por los partidos patronales o la Iglesia, hubo personalidades ejemplares como Augusto Conte McDonald, Emilio Mignone, Adolfo Pérez Esquivel, los eclesiásticos de la Iglesia de la Santa Cruz, junto a otros/as, como el director del diario de la comunidad británica *Buenos Aires Herald,* Robert Cox. Pero no respondían precisamente a las líneas "oficiales" de sus organizaciones.

Esta demostración de búsqueda de los desaparecidos dentro del país rompió el aislamiento internacional, trascendió las fronteras y se abrió también una brecha que fue muy útil para el reclamo, consiguiendo divulgación, ayuda económica, refugio para exiliados forzosos. El comienzo de la resistencia obrera a la dictadura plasmó la unidad de acción de los organismos de derechos humanos y los luchadores hasta lograr su derrocamiento.

El kirchnerismo no inicia la historia de esta pelea gigantesca

El kirchnerismo sí, como lo hizo con otros movimientos, coopta para su política estatal a las más emblemáticas organizaciones de esa etapa: las Madres encabezadas por Hebe de Bonafini (la separación con las Madres organizadas alrededor de Nora Cortiñas se produce durante la presidencia de Raúl Alfonsín) y las Abuelas. Con esa "chapa", que era un cofre repleto de monedas de oro acumulado durante heroicas jornadas, arrebatan el tesoro que era patrimonio de la memoria colectiva, aunque hubo, como siempre la hay, una vanguardia indiscutida. Al cooptar a las principales organizaciones que fueron columna vertebral de las primeras que estuvieron en las calles, atraparon el botín colectivo.

Pero no para profundizar la movilización, sino para encorsetarla, dirigirla a su imagen y semejanza: su objetivo estratégico fue desmovilizar, junto con relegitimar la imagen de las FFAA ante el conjunto de la población. Si "el enemigo no está en la Casa de Gobierno", como expresó con claridad Hebe de Bonafini, ¿para qué pelear? "Los militares antes fueron genocidas, ahora son del pueblo", era el otro mensaje, como el que dieron en el aniversario del Bicentenario, al volver a hacer desfilar a los efectivos de las fuerzas represivas del Estado. El gobierno, el Estado, soluciona los problemas por nosotros.

El gobierno, el Estado, derogó las leyes de Punto Final y Obediencia Debida, dando reinicio a los juicios que, en contra de la decisión de anteriores gobiernos aun siguieron (Videla fue preso nuevamente por apropiación de bebés de madres en cautiverio en 1998, durante el gobierno de Menem, el mismo que lo indultó). Se llegó a poner a muchos entre rejas, algunos de los más odiados, como el ex oficial de la Marina Alfredo Astiz y el ex jerarca eclesiástico Von Wernich.

Pero, como contracara, los juicios no fueron precisamente express, como si lo fue la ley contra el 2x1 del 10 de mayo pasado. No se hicieron por lugar de detención, lo cual los hubiera acelerado y masificado inmediatamente y hubiera habido condenas a la mayoría de los genocidas. Ni hablar de los responsables civiles, que a pesar de algunos procesos iniciados, siguen todos impunes.

Sus gabinetes de ministros, a excepción del destacado abogado defensor de presos políticos y militante Eduardo Luis Duhalde (1), fueron personajes que no figuraron en la movilización ni tampoco desde los escritorios despachando hábeas corpus. Mención aparte son las figuras claramente "carapintadas" como Antonio Berni como secretario de Seguridad de la Nación, quien fuera previamente senador por la provincia de Buenos Aires elegido en 2011, cuando el ex candidato a la Presidencia Daniel Scioli ganó la gobernación (2) o Alejandro Granados, ex secretario de Seguridad de la Provincia de Buenos Aires, premiado por su "mano dura" con los delincuentes (pobres, por supuesto), o el genocida César Milani al frente del Ejército. El ex ministro de Justicia y Derechos Humanos Julio Alak, designado en 2009, también "mostró la hilacha" cuando organizó un asado a finales del 2012 en la ex ESMA, demostrando su "sensibilidad" ante el sufrimiento de quienes habían sido incinerados allí con ese método atroz.

Pero insistimos, a riesgo de ser reiterativos, pero con la mira puesta siempre en los hechos objetivos y la necesidad de la pelea para poder ganar, como se demostró el 10M. **Lo más perjudicial en la conciencia que transmitió el peronismo K fue que "no era necesario pelear, que el gobierno solucionaba los problemas por ellos".** Lo mismo que nos hicieron creer cuando de la democracia sindical en las organizaciones obreras pasamos al control del Estado por las mismas. Ahí se terminó la democracia sindical y empezó a formarse la burocracia sindical peronista.

El desafío se agigantó y la lucha también

Pero esta pelea es tan dura como el fierro, por eso se atrevió a desafiar a la mismísima e intocable Corte Suprema de Justicia. No se "achicó" ante la nueva ley del Congreso, fue hasta la Casa de Gobierno, le gritó en las puertas de la Casa Rosada en la cara al presidente y todos sus CEOs.

Se agigantó y demostró que los únicos y verdaderos dueños de la lucha por los derechos humanos de las víctimas de la represión son los familiares, los trabajadores, las mujeres y la juventud, que no se rinden. Nos podemos confundir porque nos confunden, podemos dudar porque nos quieren hacer creer en salvadores, pero no nos pueden demostrar en hechos de la lucha concreta cómo y dónde se gana una pelea.

A todos los compañeros/as que se agigantaron en esta lucha, que no confiaron en la salida a través de las instituciones, los invitamos a continuarla. Al servicio de ella están los compañeros del Nuevo MAS y de la Izquierda al Frente por el Socialismo.

Ana Vázquez

Notas:

1) Fue él quien le respondió, en una extensa carta, a la Sra. Graciela Fernández Meijide, quien en el 2009 cuestionó la cifra de 30.000 desaparecidos.

2) En las elecciones legislativas del año 2011, Berni fue electo segundo senador de la Provincia de Buenos Aires por la Segunda Sección Electoral de la provincia. En diciembre de ese mismo año asumió como vicepresidente primero del Senado, ubicándose detrás del vicegobernador Gabriel Mariotto en la línea sucesoria provincial. De hecho, estuvo a cargo de la gobernación por dos días, entre el 10 y el 12 de diciembre de 2011, hasta que el gobernador electo Daniel Scioli estuviera en condiciones de asumir el mandato para el que había sido electo.

¿Por qué la burguesía quiere salvar a los genocidas?

Durante el siglo XX, hubo en la Argentina seis golpes de Estado militares: en 1930, 1943, 1955, 1962, 1966 y 1976. De los 53 años transcurridos entre el primero y la caída de la última dictadura militar en 1983, los milicos gobernaron 25.

Esta enorme presencia de las Fuerzas Armadas en la vida política del país tiene un solo significado: cuando hay crisis (o sea casi siempre), cuando el movimiento obrero cobra fuerzas y empieza a luchar y exigir, la salida preferida por la burguesía es terminar con el problema a tiros.

Por supuesto, el método de resolver los conflictos obreros y populares con fuerte represión se extendió también a los gobiernos civiles, y en general fue apoyado por buena parte de la clase media durante décadas.

Esta llave de seguridad que tenían la burguesía y el imperialismo cuando la lucha de clases se elevaba a niveles amenazantes para el sistema, sufrió un quiebre con la caída de la última dictadura, la que inauguró Videla en el 76. El sangriento fiasco de la guerra de Malvinas masificó el odio a los militares. La gente salió espontáneamente a la calle el 14 de junio de 1982, el día de la rendición, al grito de "Galtieri, borracho, mataste a los muchachos". Las historias que mostraban la cobardía de los generales y coroneles frente a los ingleses y la crueldad contra los soldados argentinos, pibes que estaban haciendo la "colimba", empezaron a trenzarse con la otra historia, la que sacó a la luz la heroica lucha de las Madres de Plaza de Mayo. La verdad sobre el genocidio, los centros clandestinos, los 30.000, también se masificó, enterrando para siempre la legitimidad de las Fuerzas Armadas como institución en la conciencia social.

Esto le trajo un problema a la burguesía: se quedó sin esa "llave de seguridad" que había tenido durante toda su historia. Por ejemplo, en el 2001, "clásicamente" debería haber ocurrido un golpe de Estado. En vez de eso, ocurrió una rebelión popular que echó a dos gobiernos y le arrancó a la clase dominante una década de concesiones.

Recordemos que la suerte de De la Rúa se selló cuando se le ocurrió decretar el estado de sitio, una medida de excepción que suspende garantías constitucionales y faculta a las Fuerzas Armadas para ejercer la represión. Duhalde también se tuvo que ir cuando intentó frenar las luchas sociales asesinando a Kosteki y Santillán y el repudio masivo volvió a llenar las calles: en la Argentina había dejado de ser "normal" matar gente para frenar las luchas.

Esto es lo que intentaron parar Alfonsín con el "punto final" y Menem con el indulto a los genocidas, medidas de impunidad a las que también barrió el Argentinazo. Hasta el gobierno K intentó volver a relegitimar a las Fuerzas Armadas haciéndolas desfilar en los actos del bicentenario y nombrando a un partícipe del genocidio, Milani, como jefe del ejército.

Al gobierno de Macri le tocó pasar a la ofensiva en el período pos Argentinazo. Compró un enorme arsenal para las "fuerzas de seguridad", habla de "parar el curro de los derechos humanos" y niega el genocidio, y su Corte dictó el fallo del 2x1.

Aunque esta última medida sufrió una derrota con la movilización en las calles, lo cierto es que toda la burguesía, con más o menos "táctica", quiere relegitimar a las Fuerzas Armadas, y no porque quieran dar un golpe militar (por ahora), sino porque saben que las maniobras y engaños de la democracia burguesa y la burocracia sindical no siempre alcanzan para desinflar las luchas, quieren que el Estado vuelva a tener "permiso para matar", espacio político para aplastar por la fuerza las luchas obreras y populares, y para perseguir a los militantes que las encabezan y ayudan a organizarlas.

Esto es lo que le da una vigencia absoluta a la pelea contra los genocidas de la última dictadura: no es "historia", es la pelea por "armar" o "desarmar" al Estado frente al movimiento obrero y popular y a la militancia que lucha contra el capitalismo.

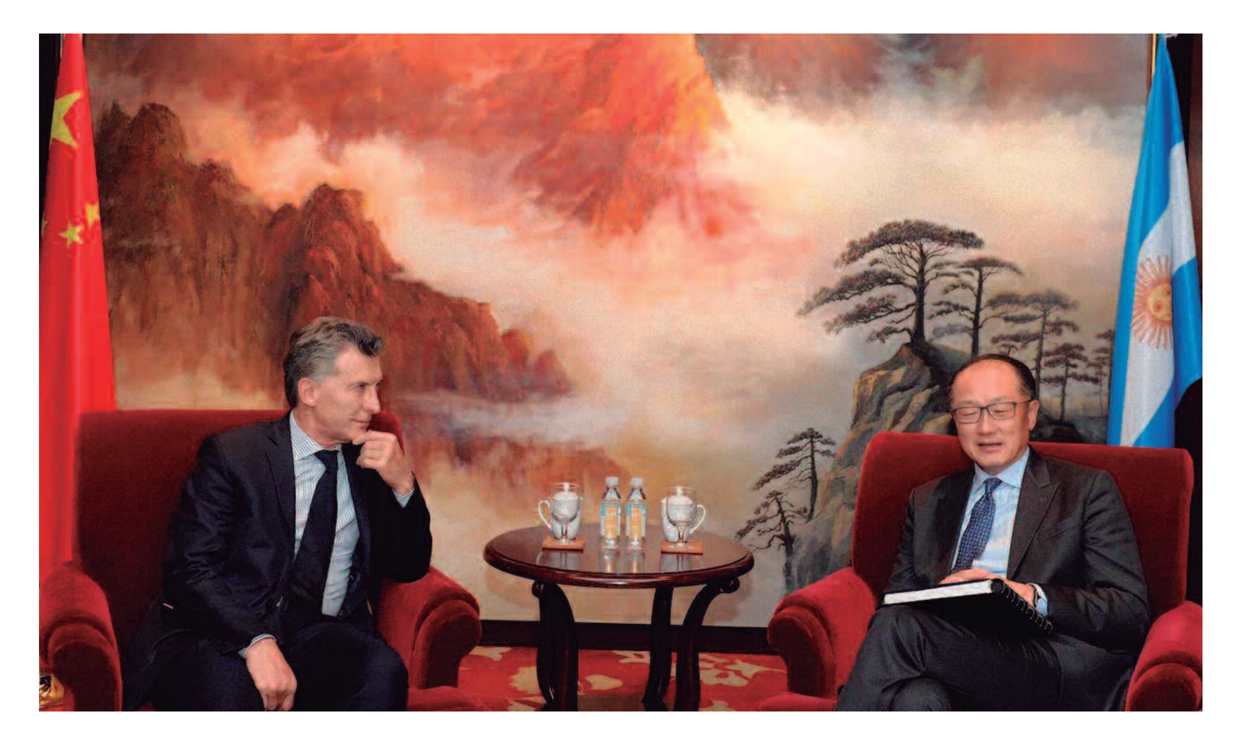
Hoy transitamos un capítulo de esta pelea con el triunfo de la Plaza contra los jueces del 2x1, y hay que seguirla hasta echarlos.

Patricia López

Política Nacional

NOTICIAS DE MACRILANDIA XLI

"Regreso al mundo"... por la puerta oriental



Viajar 16 meses y llegar al punto de partida I - Vamos que alcanzamos a Pakistán - La transparencia más opaca del planeta - Negocios públicos y privados del clan Macri - Arribas tiene ayuda de arriba - Medalla de oro en Olimpíadas Cipayas - Viajar 16 meses y llegar al punto de partida II - Escurridizas declaraciones de un ministro

Nueva gira triunfal de Macri en busca de inversiones, y van… Esta vez no es en broma: a diferencia de las visitas a Holanda, Alemania, Japón o EEUU, donde nuestro presidente recibe cálidas felicitaciones, vigorosas palmadas en el hombro y palabras cariñosas, pero ni un mango, Macri esta vez podrá mostrar que algo se trajo de su presencia organizada por China. En efecto, en el marco de un mega evento organizado por el gigante asiático, con la presencia de casi 30 presidentes, por el lanzamiento de la llamada Nueva Ruta de la Seda, hubo **anuncios de inversiones chinas en Argentina** (por supuesto, minúsculas comparadas con los 150.000 millones de financiamiento de obras de infraestructura en los países que más le interesan a China).

Las inversiones chinas se darían en áreas donde ya tienen presencia, como logística, energía e hidrocarburos, a los que se agregaría una nueva central atómica, Atucha III, y alguna otra que enseguida veremos. Al respecto, caben dos observaciones. La primera y más obvia es que **tanta cháchara de "regreso al mundo" y de congraciarnos con los países ricos termina exactamente en el mismo lugar donde nos dejó el kirchnerismo**, es decir, que la principal fuente de inversión extrajera directa (¡no de capitales golondrina y especulativos!) sigue siendo China, que el macrismo presentaba como el cuco antioccidental en campaña electoral. Como dijimos alguna vez, tanto dar la vuelta al mundo para aterrizar otra vez en China.

La segunda cuestión a tener en cuenta es que si el objetivo de Macri es proteger el mercado chino para la "reinserción exportadora" de la Argentina, vayamos sabiendo que se trata de una inserción completamente periférica y atada a los productos primarios de bajísimo valor agregado, es decir, la peor manera posible de insertarse en el mercado mundial. Veamos estos simples datos: las exportaciones argentinas a China, el segundo mercado externo, fueron en 2016 de 4.980 millones de dólares. Pero el 56% de eso (2.800 millones) es poroto de soja, a lo que se suman derivados del petróleo por 380 millones, 230 millones de carnes, 160 millones de pescados, 100 millones de productos de granja y 85 millones de aceite de girasol. Así, **tres cuartos de las exportaciones argentinas a China son productos primarios o con un nivel mínimo de elaboración**. No hace falta aclarar que las exportaciones chinas a la Argentina son casi exclusivamente bienes industriales de consumo o de capital. La sanata "desarrollista" PRO tiene patas más cortas que un perro salchicha.

Ah, hablando del "reingreso al mundo", la firma MSCI, que elabora un ranking-índice de empresas y países emergentes, acaba de anunciar que un país abandona la triste calificación de "**mercado de frontera**" y pasa a la más prestigiosa categoría de "**mercado emergente**". Ese país, lamentamos informar, no es Argentina, sino **Pakistán**. Habrá que seguir participando.

Pasemos a **otra sanata PRO, la de la "transparencia" y la "institucionalidad"**. Es sabido que a este respecto la gestión kirchnerista no fue muy prolijita que digamos, pero en cuanto a mamarrachos el actual oficialismo le pasa el trapo con toda comodidad. Ya tuvimos (y tenemos) ejemplos como Panamá Papers, Correo Argentino, el intento de designación de jueces de la Corte Suprema por decreto y otros, pero veamos otros casos más recientes que son de lo más ilustrativos.

Mamarracho I: cuando se supo de la concesión de rutas aéreas para las aerolíneas ligadas a la familia Macri y al vicejefe de Gabinete Lopetegui, Macri prometió una ley de "transparencia pública". Pero como la cosa se demoró, el Ministerio de Transporte decidió cortar por lo sano y **otorgar 16 rutas a Avianca**, la compañía sucesora de la aerolínea del Grupo Macri.

Mamarracho II: Macri cerró en China **un acuerdo con Anning Chen, titular de Chery Automobile Co.**, por el cual se busca aumentar en un 20% las ventas en el país de vehículos de esa marca en 2017 (*Ámbito Financiero*, 17-5-17). ¿A que no adivinan cuál es la firma que comercializa Chery en Argentina? **Pues SOCMA**, la compañía insignia del Grupo Macri. Reiteramos: el acuerdo es para avanzar en el negocio este año. ¡Nuestro presidente no pierde tiempo ni se anda fijando en esas tonterías de "conflicto de intereses"! Si el hombre va a China a cerrar negocios en representación del país, y da la casualidad de que uno de esos negocios le dará pingües ganancias a la empresa familiar, ¿cuál es el problema de esta pequeña coincidencia?

Mamarracho III: el arrepentido Leonardo Meirelles, coimeador profesional que trabajaba para Odebrecht untando funcionarios en toda América Latina para que esa compañía brasileña se asegurara contratos de obras públicas, declaró en el marco de la famosa causa de corrupción "Lava Jato" que **uno de los coimeados fue nada menos que Gustavo Arribas, actual jefe de la Agencia Federal de Inteligencia (ex SIDE)**. Digamos de paso que Arribas, cuyo vínculo con Macri viene de cuando éste era presidente de Boca y "el brasileño" era representante de jugadores, tenía, según confesión del propio Macri, una sola atribución para ocupar ese cargo: era. De todos sus conocidos, **"el más vivo, el más desconfiado, el más acostumbrado a toda esa cosa de las trampas"** (noticias.perfil.com/2017/05/17). Digamos también que la acusación de Meirelles llegó **dos días después** de que la Justicia argentina, tan independiente ella, sobreseyera a Arribas de una denuncia anterior, también por coimas, que involucraba cinco transferencias por un total de 550.000 dólares. Pues bien, ahora esa misma justicia deberá **resolver si Arribas recibió en nombre de IECSA (¡oia, otra compañía del Grupo Macri!) no cinco sino diez pagos por 850.000 dólares**. El tema irá a parar a la **Cámara Federal de Casación Penal**. Y atención, porque se viene el…

Mamarracho IV: … porque **ese mismo tribunal** acaba de cambiar de composición al recibir como nuevo integrante a **Carlos Mahíques**, luego de un sospechosísimo cambio de voto de dos de los integrantes del Consejo de la Magistratura (la votación salió 4 a 3). ¿Quién es Carlos Mahíques, uno de los jueces que deberá resolver si ratifica o modifica el sobreseimiento de Arribas? Pues **viene de ser ministro de Justicia de la gobernadora María Eugenia Vidal, y es el padre de Juan Bautista Mahíques, representante del Poder Ejecutivo en… el mismo Consejo de la Magistratura** que puso a don Carlos en Casación Penal. Todo queda en familia, como los negocios PRO. Semejante muestra de transparencia e institucionalidad nos recuerda otra de las promesas cumplidas de nuestro presidente, en este caso el día que asumió como tal: "No habrá jueces macristas". Se acuerdan, ¿no?

Esto ya no es un mamarracho sino un **nuevo récord de cipayismo y lamebotismo yanqui** de parte del PRO, que evidentemente se propone ingresar al Libro Guinness en ese rubro. Resulta que el gobierno autorizó que las futuras operaciones de emisión internacional de deuda por hasta 20.000 millones de dólares **cambien de jurisdicción y pasen a estar regidas por los tribunales de Londres y Nueva York**. Esto se llama "renuncia a oponer la defensa de inmunidad soberana", esto es, **Argentina se compromete, en caso de no pago, a no invocar su inmunidad como país soberano ante los acreedores**. El gobierno se apresuró a aclarar que eso **no** significa que se puedan embargar, por ejemplo, las reservas del BCRA, las embajadas, activos militares, bienes de dominio público dentro del país o activos líquidos (dinero) vinculados a la ejecución del presupuesto. Así que ya saben: **todo lo demás** (lista que los funcionarios no se molestaron en hacer) **es embargable** y no está protegido por la inmunidad soberana. Ah, la idea está copiada del acuerdo con los fondos buitres, que pidieron esta cláusula como condición indispensable para firmarlo. Lo dijimos y lo reiteramos: decirles vendepatria es poco.

Cerramos con el tema macroeconómico del momento. Ya hay voces en el gobierno, como la del vicejefe de gabinete Mario Quintana, que sugieren **tirar a la basura de una vez la ridícula meta de inflación del 17%** para este año y empezar a trabajar sobre la base de una **proyección del 25-30%**. Pero por ahora tanto Sturzenegger, titular del Banco Central, como su jefe Macri se oponen. El otro problema que ya advierte todo el mundo económico es el **atraso del valor del dólar**. En plena campaña electoral, los referentes económicos de Macri se burlaban del valor artificialmente bajo del dólar bajo Cristina-Kicillof, y fueron grandes defensores de una devaluación que corrigiera esa "distorsión". Pues bien, **vino la devaluación, ¡y el tipo de cambio está hoy al mismo nivel que con Cristina!** En serio. El 10 de diciembre de 2015 el dólar valía 9,78 pesos. Sumen a eso el 3,9% de inflación de ese mes, el 41% de 2016, el 9,1% del primer cuatrimestre de este año y un 2% para este mes. La cuenta del **"dólar Cristina" ajustado por inflación da 15,94 pesos**, que es incluso más alto que el dólar actual. Debe ser por eso que el respetable garca **Guillermo Nielsen**, referente económico de Massa y ex funcionario en los 90, **pidió una devaluación del 40% y un dólar a 22 pesos**. ¿Lo escuchará Macri? Tal vez en 2018…

Frase PROtuda de la semana: basta de ensañarse con Dujovne. Después de todo, el ex Ministerio de Economía está desdoblado, así que ahora le toca al encargado de juntar plata, a quien le preguntaron, con toda malicia, si veía posible el cumplimiento de la meta del 17% de inflación. Respondió esto:

"En la inflación, la meta es menos relevante que el gasto. Una meta fiscal se debe cumplir a rajatabla; la inflación puede ser del 18%, 19%..." (Luis Caputo, ministro de Endeudam…, perdón, Financiamiento).

Primero, Caputo no se anima a decir que la meta de inflación del 17% está muerta y sepultada para no pelearse con Sturzenegger. Segundo, nos quiere hacer creer que la meta de déficit fiscal es más cumplible que la de la inflación. Tercero, sugiere que al 17% no se va a llegar, pero por poquito, sería "el 18 o 19%". En fin, casi más mentiras que palabras. Lo de siempre.

Marcelo Yunes

Movimiento Obrero

CÓRDOBA

La situación desfavorable de los trabajadores de SanCor, ante la traición de la dirección de ATILRA



El prolongado conflicto de la cooperativa láctea SanCor, que desde mediados del año pasado, están protagonizando sus trabajadores contra la ofensiva patronal, y los gobiernos de Macri y Schiaretti, muestran con crudeza, la dinámica de la recesión económica a que nos han llevado, las catastróficas políticas implementadas por los gobiernos capitalistas, en los últimos años. Esta situación ya se venía incubando durante el período del último mandato de Cristina, y pegó un salto cualitativo con la administración neoliberal del macrismo, y su gobierno de ejecutivos de las grandes corporaciones empresariales nacionales y extranjeras.

El pívot sobre el que gira el plan del gobierno del PRO y sus aliados (UCR, PJ, Frente Renovador y el complaciente acompañamiento del FPV) es fundamentalmente transferirle a los trabajadores, los costos de la crisis económica que ellos han provocado, con las consecuencias dramáticas hoy indisimulables de deterioro creciente de las condiciones de existencia de millones de trabajadores y sectores populares.

Para garantizar el cumplimiento de este propósito, cuentan con el "blindaje", que les proporciona la "architraidora" dirección de la CGT y la mayoría de los sindicatos, que mantienen encorsetado al movimiento obrero, impidiendo su acción colectiva, y entregando o aislando a los que salen a luchar. En este sentido, la directiva de ATILRA, el sindicato de lecheros, no se ha diferenciado en nada. Es que para encontrar las causas del empantanamiento actual, no hay que buscarlas en la falta de disposición de lucha de la base sino en la actitud y la política del gremio.

Si esta lucha hoy tiene trascendencia nacional, no es solo por la envergadura de SanCor (líder en el mercado) sino fundamentalmente por el grado de combatividad, y organización de los compañeros, y de la existencia de una vanguardia, que se plantaron con firmeza y tenacidad, desde el comienzo de la ofensiva patronal, retomando métodos que hunden sus raíces en la rica tradición del movimiento obrero argentino y en su historia propia de la década de los 70, en particular en la planta de camino a Montecristo, en Córdoba: Asambleas democráticas para decidir todo, paros, boicot a la empresa, ocupación de fabrica, bloqueos de ruta, etc.

La situación actual y las perspectivas

El conflicto entró en una coyuntura crítica, desfavorable, creemos que por el rol del sindicato, que entongado con la dirección de la empresa, y aprovechando la agudización de la ofensiva patronal (cierre y suspensiones en las plantas de Coronel Moldes y Brikman en Córdoba, venta del sector yogures al grupo Vicentin), comenzó a trabajar abiertamente por derrotarlo.

A pesar de haber lanzado un Paro Nacional, el jueves 4 de mayo, se pronunció públicamente y en asambleas de la planta por "flexibilizar" las demandas y facilitarle a la empresa una solución a su situación, "para el bien de todos".

Este giro conciliador de la directiva, coincidió con el momento de mayor tensión del conflicto, cuando la percepción de los trabajadores que venían parando la planta por el atraso de los sueldos giró hacia la amenaza del cierre de la cooperativa, con la incertidumbre sobre la fuente de trabajo.

Este cuadro de situación (alimentado con hechos y propaganda quejumbrosa por la empresa y manipulado por el gobierno y los medios de comunicación) marcó un punto de inflexión ya que generó confusión entre los compañeros de la fábrica, creando así las condiciones propicias para la intervención del sindicato con su "plan de salvataje".

Es que a decir verdad, la empresa, a pesar de liderar el mercado de productos lácteos, atraviesa una situación financiera, que le imposibilita desde el punto de vista empresarial, continuar existiendo, con un pasivo financiero de más de 500 millones de dólares, con los bancos y proveedores, por lo cual, con la intervención del gobierno provincial y nacional se inclinaron hacia la posibilidad de desguazarla, ponerlas en oferta de venta a inversores y compañías multinacionales.

Toda esta situación de la empresa es de absoluta responsabilidad de la patronal, que durante más de 80 años, cosechó fabulosas ganancias, a costa de la explotación de sus trabajadores, y hoy pretende hacerlos "socios" de sus desmanejos financieros y sus "pérdidas".

El sindicato que venía presionado fuertemente por las bases en el conflicto, se pudo acomodar en este nuevo escenario, alineándose en el tándem, con la "rosca" patronal-gubernamental, con el objetivo de desviar el conflicto y llevarlo a la aceptación de "que hay que resignar algo para no perder todo", insistiendo en que este es el único objetivo posible.

Si este intento tuviera éxito, sería una catástrofe económica y social, que excede largamente a las 4700 familias de la empresa, ya que está vinculada a una extensa red de imbricamiento productivo de regiones y sectores productivos muy extenso, como pequeños y medianos tambos, proveedores de materias primas e insumos, transportistas y habitantes de zonas que articulan su existencia a la lechería.

Existe una salida a la crisis de SanCor, y la deben asumir los trabajadores

Desde el Nuevo MAS cuestionamos la posición que propugna la directiva del gremio, y por eso creemos necesario, refutar las falaces posiciones del sindicato.

En primer lugar, ocultan a los trabajadores que la operación de encontrar "algún rey mago" que rescate a SanCor del naufragio, está sujeta a condiciones sine qua non innegociables de los capitalistas: **la derrota de la lucha y el despido de sus activistas.** Esto funciona siempre como si fuera una ley de hierro que determina sus decisiones. Veámoslo de esta manera: el problema de cualquier grupo capitalista interesado en invertir, no radica en el abultado pasivo financiero de la empresa (que ellos pueden renegociarlo con los acreedores) sino en el "activo obrero insumiso", que se opondría a trabajar en condiciones de "semi esclavitud asalariada", como ellos necesitan para amasar fabulosas ganancias, sobre la base de aumentar los ritmos de producción y precarizar las condiciones laborales.

Y en segundo término, es que niegan la capacidad de los trabajadores de ser sujetos capaces de transformar sus condiciones de existencia con la lucha, e imponer una vía distinta.

Para derrotar este proyecto reaccionario de la sagrada alianza (patronal, gobierno, burocracia sindical) es imprescindible elevar la mirada por encima del plano puramente sindical: El enfrentamiento es esencialmente político, **y la lucha debe ser por exigir que SanCor sea estatizada, pero bajo control de sus trabajadores**, que democráticamente a través de asambleas, discutan todo, desde sus salarios hasta cómo y cuánto producir.

Por último, como reflexión, creemos que el desenlace de este conflicto va más allá del ámbito de los lecheros, y se perfila como un ejemplo para el conjunto de los trabajadores.

El gobierno y la burocracia pretenden una derrota para desanimar las futuras luchas. Pero si el resultado fuera favorable sería un estimulante colosal para la clase contra el gobierno de Macri y sus socios, y potenciaría el surgimiento de una nueva dirección.

Pollo

GENERAL ROCA - RÍO NEGRO

"Vinimos a pararle la planta hasta que nos paguen"

Desde el Nuevo MAS entrevistamos a las obreras de la fruta de San Formerio, empaque de fruta que vive al igual que otros la crisis frutícola del Alto Valle y que la patronal quiere descargar sobre los trabajadores con suspensiones y despidos. Los primeros en sufrir el ajuste fueron los trabajadores "golondrina" que vienen a la cosecha desde las provincias norteñas y ahora los compañeros efectivos con muchos años de trabajo.

SoB: Cristina, contanos como fue el proceso de la lucha que dieron.

Cristina (delegada): Llegamos hace diez días porque nos debían el mes de marzo y lo trabajado en abril. Venimos de planta 1 chacra 202 de Gral. Roca. Nos trasladamos a Cervantes a 22km, donde la empresa tiene cámaras frigoríficas llenas de fruta para comerciar y así impedir que salga la fruta hasta que nos paguen.

SoB: ¿Cómo fue que decidieron esta medida de impedir la salida de fruta?

Rauli: Comenzamos la medida en planta uno y después decidimos venir para Cervantes a acompañar a las compañeras, porque estamos todos en la misma situación sin cobrar. Nos mandaron a la policía para desalojar pero nos pusimos firmes y les dijimos que hasta que no nos paguen no nos vamos y se fueron.

SoB: Cristina, ¿cómo es su experiencia de nueva delegada?

C: Habíamos hecho las retenciones dentro del galpón en Roca para que nos pagaran febrero, y viendo que nos tomaban el pelo, que nos daban de a puchitos el sueldo me cansé y les pregunté a mis compañeras si querían que tomáramos el galpón en Cervantes y me dijeron que si, que estaban cansadas del maltrato y nos vinimos con lo puesto, el termo y el mate.

La primer noche fue dura estábamos a la intemperie, pero después con la solidaridad de los vecinos de Cervantes, armamos el campamento y aguantamos la medida.

SoB: Angélica ¿cuál fue tu experiencia en estos días de lucha?

A: Después de 60 días trabajados y sin cobrar decidimos salir afuera del portón. Somos simples trabajadoras pero tenemos derechos así que apoyamos a nuestra delegada que era nueva apenas tenía una semana, así que nos vinimos para Cervantes a pararle la planta hasta que nos paguen a puro corazón y cuando las compañeras de acá vieron que nos quedamos y entendieron nuestra lucha también pararon en solidaridad, aun perdiendo plata porque trabajan por bulto.

Hicimos una nueva familia de trabajadoras con las compañeras y nos pusimos una coraza entre todas y apechugamos, nos pusimos firmes y cuando uno lucha por lo que le corresponde y está trazado el camino, "ni un paso para atrás hasta que nos pagaran a todas". Hoy al mediodía llegó la patronal y nos pagó todo lo adeudado.

La experiencia fue muy buena, cuando se lucha por un ideal, estás firme y el camino es claro, los trabajadores podemos ganar.

Corresponsal

Movimiento Obrero

LA PLATA

La UOM expulsa a la comisión interna de Ternium-Siderar

A un año y medio de la asunción del gobierno de Macri los trabajadores venimos siendo el principal blanco de sus políticas reaccionarias: miles de despidos y suspensiones en el sector privado y público, ataque a los Convenios Colectivos de Trabajo y al salario, cierres de fábricas… todo eso mientras los empresarios como Paolo Rocca siguen levantándola en pala (hace unas semanas el empresario inauguró otra planta de Techint en EE.UU. con el auspicio del gobierno). Pero ante estos ataques, comenzó a haber respuesta por parte de los trabajadores que en todo marzo fueron cientos de miles manifestando su bronca en las calles. Este marzo de lucha culminó con un parazo nacional el 6 de Abril, medida que fue arrancada a la CGT al grito de la "Poné la fecha…", ya que durante todo este año y medio la central sindical no movió un dedo en defensa de los trabajadores. Y ahora, luego de este gran paro se volvió a esconder sin darle ninguna continuidad a la medida, ni exigencia alguna al gobierno, demostrando que se juegan a garantizar que Macri avance con todo su plan de ajuste. En este contexto los trabajadores de Ternium-Siderar de Ensenada vienen siendo atacados en sus condiciones de trabajo con el aumento de la flexibilización laboral, descuentos indiscriminados, aumentos en los ritmos de producción, despidos y suspensiones. Ante esto los compañeros se han organizado en asamblea alrededor de su comisión interna llevando adelante medidas de lucha para enfrentar estos ataques, como fueron los cortes en los accesos de la planta el 20 de marzo. Ante esto, la UOM no sólo se borró de todo medida que llevó adelante la comisión interna votada por los trabajadores, sino que a modo de "aleccionamiento" la suspendió: "-Hace un mes aproximadamente toda la comisión interna con sus delegados de planta fuimos suspendidos 45 días por la seccional. Nosotros venimos teniendo una política de no negociar puestos de trabajo que es lo que en el último tiempo viene haciendo la empresa ajustando, ajustando-". Nos cuenta Mariano Szakola, miembro de la comisión interna. El sindicato en manos de Antonio Di Tommaso (buchón de la última dictadura militar), en complicidad con la patronal convocó para el jueves 11 de mayo un congreso extraordinario profundamente antidemocrático "-Estamos manifestando acá en la puerta de la seccional, porque van realizar un congreso para expulsarnos, en el que van a votar delegados de otras plantas [Aluar, Peugeot de Jeppener, y otras]. Desde que nosotros estamos suspendidos la empresa ha ido avanzando en algunos sectores pero los trabajadores están acá manifestando y dando el apoyo al cuerpo de delegados que ganó las últimas dos elecciones con los votos del 70% de los aproximadamente 500 trabajadores".

Los expulsó la UOM, no los trabajadores de Siderar

Finalmente, el congreso votó la expulsión de la comisión interna. Así la UOM muestra ser el mejor cómplice para que la patronal de Siderar, en sintonía con el gobierno, avance en el ataque a las condiciones laborales de los trabajadores, incluyendo el derecho a tener una comisión interna electa democráticamente que lleve adelante la defensa de sus derechos y conquistas. Una vez más, la UOM hace los deberes para seguir siendo el felpudo de Rocca para intentar barrer de las fábricas a los delegados e internas independientes y combativas. Pero los compañeros tienen algo mucho más fuerte: el apoyo de la base de los trabajadores, que el jueves demostraron todo su repudio y su fuerza para enfrentar los ataques de la burocracia sindical y de la empresa. Esta fuerza es una clara muestra de que la expulsión por parte de la UOM no significa que los verdaderos representantes de los trabajadores ante la patronal dejen de ser los delegados elegidos democráticamente y organizados en asamblea. Por esto, la pelea continua en seguir organizando la fuerza de los compañeros en asamblea, dentro de la planta, y junto al resto de los delegados prepararse para enfrentar los próximos ataques de la patronal.

Desde el Nuevo MAS nos ponemos a entera disposición de toda medida que los compañeros resuelvan llevar adelante para revertir esta situación.

Corresponsal

LÍNEA ESTE, LA PLATA

"Inventaron causas penales para empezar a despedir gente"

La semana pasada, el movimiento de masas le propinó una derrota al gobierno de Macri en su intento de avanzada reaccionaria con el 2x1 a los genocidas, el intento de legitimar a los militares, dándoles una cobertura de impunidad a los represores de ayer, pero también con el objetivo estratégico de dejar sentado en la sociedad que nuevamente las fuerzas represivas volvían a tener un apoyo incondicional desde el Poder Ejecutivo y de la justicia, para ser usadas ante el redoblado ajuste que intentara imponer Macri luego de las elecciones de octubre. El gobierno, las patronales y la burocracia sindical están en una "Santa Alianza" para intentar imponer con todo un nuevo paradigma en las condiciones laborales de los trabajadores, como lo estamos viendo en Vaca Muerta entregando el convenio colectivo en favor de las petroleras, en Sancor, o como vemos en la región de Ensenada con la expulsión de la comisión interna independiente en Siderar por parte de la UOM- La Plata, comisión interna elegida por más del 70% de los trabajadores que muestra hasta donde se puede llegar con tal de imponer los planes flexibilizadores.

Porque en las empresas se vive cotidianamente la dictadura patronal, las apretadas, los cambios de turnos, la flexibilización, las jornadas extenuantes que hay que bancarse sin chistar, porque en las empresas la democracia no existe, tal cual rige, se vive o percibe en la sociedad. Dentro de los muros de la propiedad privada del patrón lo único que existe es la dictadura sobre los nervios y los músculos de los trabajadores.

Por eso cuando los trabajadores se organizan de manera independiente dentro de la empresa, para reclamar sobre sus derechos más elementales, para detener esa dictadura, como pedir ante el Ministerio de Trabajo y a su sindicato que convoquen a elecciones de delegados es cuando los trabajadores empiezan a ver que las leyes democráticas y de derechos laborales que rigen en la sociedad son papel mojado, empiezan a hacer una experiencia profunda donde ven que nadie, ni el Ministerio de Trabajo, ni la justicia laboral, ni los gobiernos le dan una respuesta a algo tan elemental como la democracia sindical y el derecho de los trabajadores de tener a sus delegados elegidos democráticamente para que los representen.

Esto es lo que ha sucedido en la empresa Expreso La Plata (Línea Este) donde los choferes reclamaron ante todos los organismos del Estado la elección de delegados y cuando esa respuesta no apareció, decidieron tomar las cosas en sus manos y redoblar la pelea en las calles ante los ataques constantes de la patronal con la venia del sindicato (UTA La Plata), y del gobierno de Julio Garro (Cambiemos). Esta "Santa Alianza" desde un primer momento busco acabar con la organización independiente de los choferes para así poder imponer definitivamente las nuevas condiciones laborales, como hacerlos laburar 16 hs. seguidas, con menos salario, pagos en negro y contratos basura. Los trabajadores, logrando la elección de delegados y ganándola, podían darle un golpe a ese plan flexibilizador de la "Santa Alianza", quienes siempre fueron muy conscientes de que se jugaba en esa pelea cerrándoles una a una cada puerta.

Por eso cuando los trabajadores pasaron a acciones más directas para conseguir esto, todo el peso de las leyes patronales de la democracia burguesa empezaron a caer sobre ellos acusándolos de roturas de elementos de la empresa y con eso poder echarlos con causa, que además son causas penales. Porque lo que se intenta no es solo aleccionar echando a todos los que lucharon consecuentemente por sus derechos (que en el último mes son unos 20) sino dejar un antecedente de que lo único que manda en la empresa es la dictadura patronal, que si osás organizar a tus compañeros podes terminar con causas penales como tienen los 5 delegados de hecho, un antecedente que imponga de una vez por todas que no debe volar ni una mosca, que las condiciones laborales son los que quieren los empresarios y hoy con un gobierno que es de patrones como lo es el gobierno de Macri, los empresarios saben que pueden avanzar sobre todos los derechos conquistados por décadas de luchas de los trabajadores.

El miércoles 17 los trabajadores se han movilizado a la Municipalidad de La Plata, a los Tribunales y a la fiscalía. SoB Entrevistó a uno de ellos.

SoB: ¿En qué situación se encuentran en este momento?

C: Hoy nos juntamos acá en frente de la Muni, todos los compañeros que despidieron y los que no despidieron todavía, porque lo que está pasando en la línea Este es que todas las semanas están echando gente, de a uno o dos compañeros, y da la casualidad que son gente que ha participado del conflicto desde octubre del año pasado hasta el día de hoy. Tratamos de que se frene la ola de despidos que se viene, porque evidentemente ni la UTA ni el intendente, que están todos enterados de lo que está pasando en la línea Este, están frenando esto y le están dando carta abierta para que Corvelli haga lo que sea y lo que quiera en la empresa.

SoB: ¿Qué presentaron en el municipio?

C: Le presentamos a Forte, el presidente de la Cámara de Transporte, ellos están tratando el tema de revocar la concesión a Corvelli, bajo todos los incumplimientos que ya están escritos y se notan en la calle, como para que esto se revierta, ya que el tipo este no pudo cumplir con los pliegos que se exigió y que agarró del contrato, que se le saque la concesión.

SoB: ¿Los despidos fueron con causas penales?

C: Muchos despidos fueron con causas penales inventadas, obviamente nosotros no tenemos ninguna causa pero tuvieron que inventar eso para echarnos. La mayoría desde marzo hasta ahora fueron con causas penales que fueron inventadas por ellos.

SoB: ¿Qué motivo figura en el telegrama?

C: Ellos dicen que por haber participado de la última medida de fuerza en marzo, el 13 de marzo, ellos nos acusan primeramente a nosotros de que no teníamos aval sindical, segundo de que no permitíamos ingresar a gente de la empresa, que es mentira porque tenemos un acta hecha por un escribano de que sí se podía entrar, y tercero por las roturas de algunas unidades que estaban en la empresa, las cuales ya estaban rotas y nosotros no tuvimos nada que ver, por eso te digo que inventaron causas penales justamente para empezar a despedir gente.

SoB: ¿Cuántos son los despidos?

C: Hasta ahora, desde marzo tenemos veinte compañeros despedidos. Y si contamos los del año pasado, suman cincuenta compañeros más o menos. En total cincuenta compañeros desde que se hizo el traspaso de la línea 7 a la Unión Platense.

SoB: ¿Y cómo siguen de acá en adelante?

C: Y la idea ahora, bueno ya le pedimos a la secretaria del intendente que nos dé una audiencia, me tomaron los datos, me dijeron que me van a llamar, sabemos que eso no va a ser porque ya nos ha pasado. Y cuando juntemos la mayoría de la gente vamos a ir a Tribunales para que los jueces puedan mover un poquito los papeles de nosotros porque si no se cajonea y no hacen nada, vamos a ir a la fiscalía también por las denuncias penales que tenemos, y después vamos a volver acá a la Municipalidad a hacer un corte de calle, manifestarnos, hacer un poco de ruido para que el intendente realmente pueda bajar y nos pueda dar una solución o que nos escuche por lo menos. Ya que está diciendo desde octubre hasta ahora que él nos quiere recibir, realmente queremos que hoy lo haga.

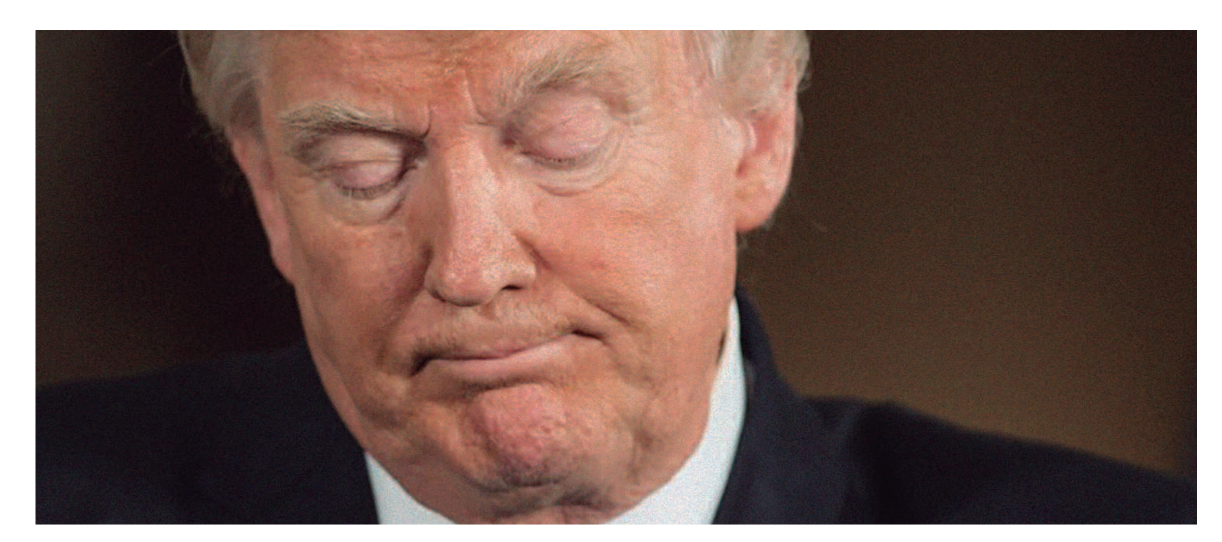
Basta de despidos en la Línea Este
Reincorporación de todos los despedidos
No a las causas penales truchas

Sebastián Viborg

En el Mundo

ESTADOS UNIDOS

Sobrevuela el fantasma del "impeachment" a Trump



ALE KUR

La situación política en Estados Unidos comienza a ponerse más tensa, al calor de una incipiente crisis en las alturas. La semana pasada, el presidente Donald Trump despidió al director del FBI, James Comey. El mismo era el encargado de realizar la investigación a su gobierno por posibles vínculos con funcionarios de Putin, el mandatario ruso.

La cuestión de los vínculos de Trump con Rusia posee una gran importancia para el porvenir del presidente de EEUU. Ya desde su asunción al gobierno, el Partido Demócrata y los grandes medios de comunicación lanzaron una campaña en su contra, acusándolo de connivencia con *hackers* rusos que serían responsables de haber difundido los mails privados de Hillary Clinton. El incidente del servidor privado que utilizaba la candidata demócrata fue uno de los grandes temas de campaña, que erosionó su imagen y facilitó el triunfo de Trump.

El siguiente paso de la crisis fue la acusación al general Flynn (quien ocupó brevemente el estratégico puesto de Asesor de Seguridad Nacional) de haberse reunido con funcionarios rusos antes de que hubiera asumido ningún cargo público, lo cual es ilegal. El escándalo le valió la renuncia al poco tiempo de haber tomado posesión de su cargo.

Estas investigaciones eventualmente podían llegar a tocar al propio presidente Trump, por lo cual aprovechó un momento de debilidad del director del FBI para removerlo de su cargo. El pretexto es que este último había cerrado prematuramente la investigación sobre los emails de Clinton, atribuyéndose prerrogativas que no le corresponden. Luego del reconocimiento por parte de Comey de haber cometido algunos errores, fue despedido de manera fulminante.

El despido de Comey abrió una incipiente crisis política, ya que el Partido Demócrata y los medios de comunicación opositores como el New York Times lanzaron una campaña trayendo nuevamente a escena el fantasma del "Watergate". No se trata de una cuestión menor, ya que el "Watergate" (como desarrollaremos más abajo) culminó en la única renuncia de un presidente de Estados Unidos, en agosto de 1974.

Pero la tensión siguió aumentando en los días posteriores. En los últimos días se sumó una nueva acusación contra Trump: el haber filtrado información confidencial al presidente Putin en una reunión realizada esta semana. Según se sostiene en varios medios, esta información refería al Estado Islámico y había sido provista por los servicios de inteligencia israelíes. Esto provocó una fuerte conmoción, ya que la comunidad de inteligencia de diversos países comenzó a considerar como "no confiable" al gobierno de EEUU, que filtra información de gran importancia a sus enemigos geopolíticos.

Por último, el día de ayer el congreso de EEUU avanzó en un pedido al FBI para que revele documentos sobre posibles "aprietes" de Trump hacia Comey, evidenciando que su despido estaría motivado por el interés de evitar cualquier investigación hacia él sobre el asunto ruso. La aprobación de este pedido parlamentario contó con el visto bueno de los representantes del Partido Republicano, es decir, del propio partido del presidente. Esto es un indicio de distanciamiento y que puede precipitar en una crisis política mucho mayor.

Lo que está en el tapete es el fantasma de un "impeachment" a Donald Trump: **es decir, una investigación parlamentaria que eventualmente termine en su destitución del cargo de presidente.** Esto todavía no está en el horizonte inmediato por dos razones: en primer lugar, porque todavía no existe una investigación formal en su contra que reúna una gran cantidad de pruebas fehacientes, a diferencia del "Watergate". Por otro lado, porque el Partido Republicano posee mayoría parlamentaria, y por el momento no parece dispuesto a dejarlo caer. Pero estas condiciones pueden darse vuelta eventualmente si el clima político se sigue caldeando.

En cualquier caso, la resurrección del fantasma del "Watergate" y de un posible impeachment significa una advertencia-amenaza a Trump, que lo coloca entre la espada y la pared. De esa manera el "establishment" político conformado por los grandes partidos, los medios y el "Deep State" (Estado profundo, es decir los funcionarios permanentes que sobreviven a los cambios de gobierno) consigue una herramienta para controlar al presidente díscolo e imponerle que se mantenga dentro del "statu quo" (es decir, los grandes consensos que rigen el sistema político).

Un horizonte de incertidumbres

El triunfo electoral de Donald Trump ya fue de por sí un hecho disruptivo. Su carácter de "outsider", su perfil político y el tono de sus propuestas ya rompen por sí mismo el "consenso" político en que se basa el régimen norteamericano. Su irrupción en la escena política solo se explica considerando sus causas estructurales: la enorme crisis económica de 2007-2008 y sus secuelas sociales, así como las consecuencias acumuladas durante décadas de globalización neoliberal. Es decir, auténticas "bombas" a los pilares de esa misma estabilidad. Pero una cosa es que un sector de la sociedad se sienta identificado con Trump, y otra muy diferente que la gran burguesía estadounidense y su personal político estén dispuestos a tolerarlo.

A esto se suma el hecho de que las propuestas de Trump son "disruptivas" desde el punto de vista del modo de acumulación existente y del orden geopolítico. Tanto las medidas de proteccionismo imperialista que anunció en su campaña (aunque luego no implementó) como sus anteriores declaraciones sobre el acercamiento a Rusia y hasta una posible salida de la OTAN, son medidas alrededor de las cuales la burguesía estadounidense no tiene ningún consenso. En ambos casos, se trata de giros políticos que pondrían en cuestión el orden económico y político mundial tal como lo conocemos, sin que nadie sepa a ciencia cierta qué resultaría de ellos. Más aún, el hecho de que el personal político a cargo de estos giros sea totalmente "externo" a los círculos habituales del poder abre enormes interrogantes sobre la estabilidad política de la principal potencia imperialista del planeta. En este sentido es sintomático que en los periódicos yanquis estén calificando a **Trump de aparece como infantil e irresponsable: no parece que los verdaderos dueños de EE.UU. le permitan "experimentar" grandes giros históricos.**

Por esto mismo, y ante el hecho de que Trump **ya enfrenta** la oposición en las calles de amplios sectores (lo que se agrava por el hecho de haber obtenido un triunfo electoral muy exiguo, quedando en el voto popular por debajo de su rival Hillary Clinton), la clase dominante de EEUU inicia maniobras **preventivas** que apuntan a meterlo en caja. Si bien no parece inmediatamente probable su destitución (todavía es un gobierno muy "jóven" que no cumplió el año de mandato, conserva una base social propia muy considerable, además de conservar mayoría parlamentaria, etc.), esta comienza a aparecer en el horizonte de lo posible. Este hecho es de por sí mismo todo un factor en la situación política, que solo puede dinamizarla, aumentando los niveles de tensión y polarización político-social.

Si bien en estas condiciones el presidente Trump ya abandonó (por los menos momentáneamente) las aristas más "desestabilizantes" de su discurso y parece haberse sometido en líneas generales a los lineamientos más estratégicos del "establishment" yanqui, su naturaleza sigue siendo imprevisible. En los próximos meses, este puede desembocar en una crisis política mucho mayor. Está en los intereses de los sectores explotados y oprimidos de EEUU y de todo el mundo intervenir en esta situación para derribar al reaccionario gobierno de Trump a través de la lucha en las calles, poniendo en cuestión el conjunto del régimen imperialista de Estados Unidos.

¿El regreso del "Watergate"?

El "Watergate" fue el escándalo iniciado en Estados Unidos a comienzos de la década de 1970. El entonces presidente Richard Nixon (electo en 1968 y reelecto en 1972), miembro del Partido Republicano, debió presentar su renuncia luego de que el parlamento iniciara contra él un proceso de Impeachment, que avanzaba hacia su destitución.

El "Watergate" comenzó en el marco de la campaña electoral de la reelección de Nixon. Como parte de ella, agentes que respondían a su gobierno intentaron penetrar secretamente en la sede central del Partido Demócrata (llamada, precisamente, Watergate), para colocar en ella dispositivos de espionaje y robar documentos partidarios. Pero fueron descubiertos, y se inició un proceso de investigación de altísimo perfil, que ganó los titulares de los grandes medios durante largos meses. Una ola de indignación recorrió Estados Unidos, ante la percepción de que el presidente abusaba de sus poderes e incurría directamente en la ilegalidad.

El proceso de investigación llegó muy cerca del propio presidente, por lo cual este reaccionó destituyendo al fiscal que lo investigaba, Archibald Cox, en octubre de 1973. Comenzó a ser acusado entonces de "obstrucción a la justicia", lo que precipitó la apertura formal del proceso de Impeachment en febrero del año siguiente. En ese momento, el parlamento estaba en manos del Partido Demócrata, lo cual significaba la práctica seguridad (en ese contexto de gran tensión política) de su destitución. El desarrollo de las investigaciones y de la crisis política condujo directamente a su renuncia en un discurso televisado ante toda la nación, el 8 de agosto de 1974.

El "Watergate" fue posiblemente la mayor crisis político-institucional de la historia de EEUU desde el fin de la guerra civil norteamericana del siglo XIX. El cuestionamiento de la institución presidencial no es de ninguna manera una tradición política de EEUU: por el contrario, se trata de un régimen político extremadamente "estable", por lo menos en cuanto a sus formas institucionales. Esto es parte genética de su régimen de gran potencia imperialista, donde desde el comienzo los grandes grupos capitalistas ejercieron el poder a través de un conjunto de "reglas del juego" consensuadas entre ellos. La alternancia bipartidista y toda la tradición constitucional y jurídica apuntalan esta estabilidad. Por estas razones, la invocación del "Watergate" son palabras mayores: significa que algo realmente grande puede ocurrir, o que al menos está en el imaginario de un sector de la sociedad.

¿HACIA UN GOBIERNO DE UNIDAD NACIONAL?

Macron nombra un Primer Ministro de derecha para avanzar contra los trabajadores



Emmanuel Macron junto a Edouard Phillippe

ALE VINET
SOB FRANCIA

Luego de su amplia victoria en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales francesas el 7 de mayo, donde venció con el 61% de los votos a la candidata del Front National Marine Le Pen, Emmanuel Macron tomó posesión del cargo de presidente el domingo 14 y ya ha anunciado a su Primer Ministro, que a su vez anunció al conjunto de su gobierno. Contrariamente a otros regímenes más parlamentarios, como el español, el régimen "mixto" pero con fuerte coloración presidencialista de Francia permite al gobierno nombrar al Primer Ministro antes de las elecciones legislativas, y el mismo no está obligado a someterse a un voto de confianza frente al parlamento.

Con el anuncio de su Primer Ministro, Macron demuestra claramente a la vez sobre qué recomposición política pretenderá gobernar, y qué política se plantea llevar adelante (lo cual fue reafirmado por la composición del nuevo gobierno). Se trata de Edouard Philippe, alcalde de la ciudad de Le Havre, miembro del partido de derecha Los Republicanos. Macron intenta así darle una estocada a la formación de derecha y acelerar sus fricciones internas, además de dotarse de un gobierno de combate contra los trabajadores y todos los explotados.

Atraer a la derecha y construir la "unión nacional"

Desde el punto de vista político, el movimiento de Emmanuel Macron se había nutrido esencialmente del Partido Socialista (del cual había sido parte): su ala más abiertamente social-liberal encontró en Macron la posibilidad de sobrevivir al naufragio del PS y de continuar además su política de reformas anti-obreras impulsada por el gobierno de François Hollande. Es por eso que algunas figuras importantes del partido se habían unido lisa y llanamente al movimiento de Macron y que, sin sumarse abiertamente, otros dirigentes habían llamado incluso antes de la primera vuelta a votar a Macron, boicoteando abiertamente al propio candidato del PS. Además del PS, Macron logró recabar el apoyo de un partido centrista histórico, el MoDem (Movimiento Demócrata), una victoria importante para apuntalar su base electoral e institucional.

Sin embargo, una de las grandes incógnitas luego de la elección presidencial era sobre qué composición parlamentaria iba a ser posible gobernar: el importante puntaje de Macron en segunda vuelta no nos debe hacer olvidar que la primera vuelta estuvo marcada por una fuerte fragmentación, lo cual podría dejar prever una Asamblea Nacional igual de heterogénea. Macron ya lanzó candidatos a diputados en la gran mayoría de las más de 500 circunscripciones, incluyendo una centena de candidatos del MoDem, y la decisión de no presentar candidatos en algunas circunscripciones contra ciertos pesos pesados del PS, como el ex Primer Ministro Manuel Valls o la ex Ministra de Trabajo Myriam El Khomri. Pero esto aún no alcanzaba para asegurarse una gobernabilidad sólida: es arriesgado pensar que tal escenario estaría garantizado sólo con un partido muy joven con un débil anclaje territorial (que cuenta muchísimo más en un sistema de legislativas tan fragmentado que en las presidenciales) sumado a los restos de un partido en crisis como el PS.

Es en ese sentido que la nominación de Edouard Philippe parece tener como uno de los objetivos principales lograr atraer a un sector de la derecha moderada, y poder formar así un gran gobierno de unión nacional con el ala derecha del PS y el ala moderada de Los Republicanos, abiertos a colaborar en nombre del "interés superior de Francia" y del nuevo escenario político abierto con la victoria de Macron. En efecto, Philippe es la mano derecha de Alain Juppé, ya que fue director de campaña del mismo en las primarias de Los Republicanos, que Juppé, representante de un ala más moderada, menos reaccionaria y más centrista, perdió contra François Fillon. El mismo día de la nominación de Philippe, se publicó en la prensa un llamado de unos veinte diputados de Los Republicanos, incluyendo a varios dirigentes de peso, en los afirmaban que había que responder a la "mano tendida" por Macron.

Luego de haber fagocitado una parte del PS y de haberlo hundido en la primera vuelta de las elecciones presidenciales, Macron prosigue su proyecto centrista y "ni de izquierda ni de derecha" abriéndose paso en el ala moderada de Los Republicanos. Aunque por ahora la mayoría de los parlamentarios de ese partido concurrirán a las legislativas bajo sus listas, lo cierto es que ya se empiezan a preparar las condiciones para que muchos de los mismos se sumen al gobierno luego de las mismas, o en todo caso a una "oposición constructiva". Esto profundiza además la crisis de los partidos tradicionales: la catástrofe total del PS (con tan solo 6% de votos en las presidenciales) no puede ocultar que Los Republicanos también atraviesan una crisis importante, luego de haber perdido una elección presidencial que consideraban "imposible de perder", y que ya había sido el escenario de enfrentamientos entre los moderados y el ala más reaccionaria y "tatcheriana" encarnada por Fillon, enfrentamientos y tensiones que la estrategia de Macron pone al rojo vivo.

Un gobierno liberal y liberticida

El camino emprendido con la nominación de Edouard Philippe no podía sino continuar con la conformación de su gobierno. En el mismo, dos carteras centrales fueron atribuidas a otros miembros de Los Republicanos: el Ministerio de Economía estará entre las manos de Bruno Le Maire, y el Ministerio de Hacienda (encargado centralmente del presupuesto) a Gerald Darmanin, antiguo consejero de Nicolás Sarkozy. Macron demuestra así la fuerza de su ofensiva sobre la derecha: Le Maire es un dirigente importante, candidato a la primaria presidencial del partido, y Darmanin, alcalde con tan sólo 34 años, era una de las "promesas" de la formación de derecha.

Además de estas nominaciones políticas que demuestra la clara coloración liberal y derechista del gobierno de Macron, aquellas que vienen de la "sociedad civil" (una expresión clave del marketing político del gobierno que hace de la "renovación" uno de sus ejes centrales) van en el mismo sentido. En ese sentido, la Ministra de Trabajo, Muriel Penicaud, es la directora de *Business France*, una agencia que trabaja para las empresas privadas atrayendo inversores, y ex Directora de Recursos Humanos del gigante de la agroalimentación Danone, es decir una representante directa de los intereses patronales. La "sociedad civil" de Macron está compuesta, como los demuestran sus candidatos a las legislativas, de abogados, de gerentes de empresas, nunca de trabajadores. Una curiosa "renovación" de la política…

Junto a esto, el gobierno anunciado es un reflejo de la voluntad de unir detrás de Macron a varios sectores del espectro político. El Ministro del Interior, Gerard Collomb, es un ex miembro del PS, que abandonó para sumarse a Macron; el de Asuntos Exteriores, Jean-Yves Le Drian, es el ex Ministro de la Defensa del gobierno de François Hollande; el de Justicia, François Bayrou, es dirigente del MoDem con el que Macron llegó a un acuerdo. A su vez, Macron logró integrar a su gobierno a Nicolas Hulot, un "activista ambientalista" ex presentador televisivo, "apolítico", pero muy reconocido por los franceses, que será sin embargo un puro "adorno" en un gobierno encabezado por un ex alto dirigente de la empresa Areva, líder mundial de la energía nuclear.

Pero más allá de estos símbolos de "apertura política" que apuntan a construir una amplia mayoría alrededor suyo que se apoye tanto en sus propios diputados como en los del PS y Los Republicanos, lo que queda claro con la composición del nuevo gobierno es la política profundamente liberal que Macron pondrá en marcha. Los dos principales ministerios en materia económica y fiscal fueron confiados a la derecha y el Ministerio de Trabajo a una representante directa de la patronal: lo que nos espera es una serie de ataques contra las conquistas históricas en términos de derechos laborales, apoyados en el antidemocrático mecanismo de los decretos.

Para hacer pasar esta política, Macron también ha dado señales en torno a una continuidad de la política represiva llevada adelante por Hollande, que aprobó su reforma laboral sobre la base de una brutal represión de las movilizaciones. En ese sentido, es significativo que en el orden en que fueron anunciados los ministerios (un orden protocolar, no alfabético, que es utilizado simbólicamente para mandar un mensaje sobre las prioridades del gobierno), el primero ministerio haya sido el Ministerio del Interior. Además, durante la ceremonia de investidura, Macron decidió realizar una parte del trayecto en un vehículo militar, cuando todos sus predecesores lo habían realizado en vehículos civiles, y la misma noche fue a visitar un hospital militar para dirigirse a los soldados "heridos en la tarea de defender Francia", es decir de defender sus intereses imperialistas en el extranjero. Junto a esto, Macron anunció durante la campaña la creación de 10.000 nuevos puestos de policía, y un aumento del presupuesto militar; el ministerio pasó a llamarse "Ministerio de la Defensa" a "Ministerio de los Ejércitos", otra muestra simbólica del carácter militarista de Macron.

El gobierno de Macron ya anunció sus planes, destruir las conquistas sociales y continuar flexibilizando las condiciones de trabajo, y constituyó su Estado Mayor para llevarlos adelante por decreto en este verano. De lo que se trata, entonces, es de oponerle nuestro propio plan, el de la resistencia y la lucha colectiva en las calles, lejos de toda ilusión institucionalista y de los "cantos de sirena" al "dialogo social" que solo sirven para hacer pasar las reformas antisociales. Tenemos que seguir por el camino de las movilizaciones que al día siguiente de la victoria de Macron reunieron a decenas de miles de personas para dejar en claro que no le va a ser tan fácil avanzar sobre nuestros derechos, y construir una herramienta política que nos permita oponer al proyecto neoliberal y liberticida de Macron una alternativa desde los intereses de los trabajadores y de todos los explotados, de medidas de urgencia social contra la grave crisis económica y social que sufrimos desde hace años, de ruptura profunda con este sistema capitalista y su lógica de explotación. Este fue el sentido de la campaña independiente de Philippe Poutou, candidato obrero y anticapitalista del Nuevo Partido Anticapitalista, cuyo eco y simpatía debemos continuar desarrollando durante las elecciones legislativas que vienen, haciendo oír en las mismas una voz independiente y al servicio de los de abajo.

En el Mundo

VENEZUELA

Bajo la consigna "Fuera Maduro"... escandaloso acto en Buenos Aires de un sector del FIT en apoyo a la derecha golpista venezolana

RAFAEL SALINAS

El viernes 12 de mayo, se escucharon en las calles de Buenos Aires, frente a la Embajada de Venezuela, los gritos de **"¡Fuera Maduro!"**.

La destitución de Maduro es la consigna lanzada hace meses desde la cúspide del **ministerio de colonias de EEUU** –la OEA (Organización de Estados Americanos)– por su secretario general, **Luis Almagro**... que hace simplemente de vocero latino del Departamento de Estado.

Y es también la consigna que repiten las manifestaciones y "guarimbas" que salen de los barrios ricos del Este de Caracas para cortar la autopista que recorre de punta a punta la ciudad... Las únicas movilizaciones venezolanas que registran los grandes medios globales como la CNN y que exaltan a coro los diarios "imparciales", que nunca mienten, como *La Nación* o *Clarín* en Argentina, *O Globo* en Brasil, etc., etc.

Lo notable es que en Buenos Aires el grupo que se dio cita frente a la Embajada venezolana con carteles que exigían "¡Fuera Maduro!", no era ni del PRO ni tampoco socialmente del chetaje de Recoleta y Barrio Norte que recientemente salió a manifestar su apoyo a Macri.

El **acto pro derrocamiento** del presidente venezolano lo convocó **Izquierda Socialista (IS)**, una de las tres organizaciones que componen el FIT (Frente de Izquierda y de los Trabajadores). Además en ese acto habló Juan Carlos Giordano, diputado nacional que **hoy representa** en el parlamento **a todo el FIT**.

Hasta ahora, que sepamos, **ninguna** de las otras dos organizaciones que componen el FIT –el PTS y el PO– **ha salido a deslindarse** de este acto por "¡Fuera Maduro!". Y, en materia política, el refrán **"quien calla, otorga"** tiene mucha validez. El **silencio** que el PTS y PO mantienen hasta ahora sobre esta "movilización" de su socio es **atronador**. Sería bueno que aclarasen los tantos... o sea, si el FIT en su conjunto apoya o no la campaña de "¡Fuera Maduro!".

¡Fuera Maduro!... ¿y que venga quién?

Pero este escandaloso acto de "izquierda" –alabado por *Clarín* y presidido por la consigna que agitan la OEA y la burguesía "escuálida", tradicional, venezolana–, merece reflexiones más amplias. Es que Izquierda Socialista de Argentina y su partido afín en Venezuela –el PSL (Partido Socialismo y Libertad) [1] – dan un ejemplo mundial de algunas de las peores faltas que pueden cometer organizaciones que simultáneamente se reivindican "socialistas" y hasta revolucionarias.

En un periódico del mes pasado –*SoB* Nº 420, 07/04/2017– señalábamos dos errores "simétricos" que se dan en la izquierda en relación a la crisis de Venezuela.

Para algunos, la defensa de Venezuela frente a cualquier intromisión del imperialismo yanqui y de la burguesía opositora tradicional, implica automáticamente callarse la boca ante las barbaridades y desastres del gobierno de Maduro y la situación atroz que por su culpa están pasando las masas trabajadoras y populares. Miran para otro lado, mientras Maduro y su gente destruyen todo y pavimentan así el camino a la peor reacción, al regreso al poder de la tradicional burguesía "pitiyanqui". En general, esta suele ser la actitud de las corrientes castro-chavistas y sus ideólogos.

Pero también, en el campo de la izquierda y el "progresismo", hay una posición **"opuesta"** pero **no menos equivocada**. Se denuncia la grave situación venezolana y se critica a su gobierno... pero se procede como si fuese un planeta que girase solo en el espacio. No existen el imperialismo, ni tampoco los operativos intervencionistas de sus instrumentos, como la OEA. También se ignora o subestima el gravísimo peligro de que sean los representantes políticos de esa burguesía tradicional venezolana –reaccionaria y cipaya al extremo– los que han ido capitalizando principalmente el rechazo a la calamidad de Maduro y su gobierno.

Es que hoy decir simplemente "¡Fuera Maduro!" –como hacen los organizadores del acto frente a la Embajada– implica abrir las puertas a que el poder lo tomen **Capriles y su pandilla de agentes del imperialismo yanqui y de lo más podrido de la lumpenburguesía** que administraba la "Venezuela Saudita" antes de Chávez. ¡Implica reclamar que vuelva la sumisión a Washington, junto a las 31 familias asociadas al capital imperialista que mandaban en el país y se embolsaban la renta petrolera!

Los Capriles son **una de las principales** de ese puñado de familias oligárquicas, dueñas casi absolutas de Venezuela... y que en buena medida lo siguen siendo, porque el chavismo **no hizo ninguna revolución en serio**, barriendo y expropiando a esa mugre explotadora y colonial. Y no es casual que ése y otros "apellidos ilustres" sean los que encabezan desde el primer momento la marea opositora de derecha.

Insistimos, la corriente que componen el PSL de Venezuela e IS de Argentina no tienen ninguna política ni consigna que sea no sólo una alternativa a Maduro y el PSUV, sino también **al peligro de su reemplazo** por una **oposición patronal oligárquica** y **sirviente incondicional de EEUU**. Para ellos, todo se soluciona si se hace realidad el "¡Fuera Maduro!". Es decir, la consigna de la OEA y del Departamento de Estado.

Es verdad que la situación de desmoralización de amplios sectores de masas, especialmente de la clase obrera, **ha hecho difícil el desarrollo de una alternativa que sea independiente**, tanto del chavismo como de la oposición patronal encabezada por Capriles y promovida por Washington. ¡Pero eso no puede ser un justificativo para levantar la consigna del imperialismo yanqui (¡Fuera Maduro!), como hacen los organizadores del acto del 12 de mayo, y no alertar que si Maduro se va para que venga Capriles, la situación será **igual o peor** para los trabajadores!!! ¡Y que además Venezuela volverá a ser una miserable colonia del Caribe, la región que el imperialismo yanqui considera explícitamente su "patio trasero"!

Por el contrario, en una situación como la de Venezuela, si hay un deber para una corriente que se dice "socialista" e incluso "revolucionaria" es el de **decir la verdad**, por dura y desagradable que sea. Es decir bien claro que **si se va Maduro para que venga Capriles**, será como **salir de la sartén para caer en el fuego**.

El reclamo de una **verdadera Asamblea Constituyente democrática y revolucionaria** sintetiza esa otra política... el camino a una alternativa independiente que además podría sintonizar con la **inquietud generalizada que existe entre las masas por el rumbo del país**...

A su modo, el fraude de la "Constituyente" de Maduro es un intento de aprovechar esa justificada inquietud popular de hacer cambios, de mejorar la situación... pero para burlarla mediante una farsa antidemocrática.

Los luchadores que no quieran ser furgón de cola de Maduro ni idiotas útiles al servicio de Capriles, deberían tomarla como bandera.

Nota:

1- Izquierda Socialista (IS) de Argentina y el Partido Socialismo y Libertad (PSL) de Venezuela integran la Unidad Internacional de los Trabajadores – Cuarta Internacional (UIT-CI).



La peligrosa lógica del "vale todo"

Detrás del acto pro-escuálidos que comentamos, hay una larga y deplorable deriva política de esa corriente. Ahora desemboca en el **pleno apoyo a la consigna golpista** que enarbolan la derecha venezolana y sus patrocinadores de Washington.

Aquí no podemos examinar detalladamente el curso de la corriente política –hoy llamada PSL [1] – que en Venezuela está asociada a **Izquierda Socialista** de Argentina, en el marco de la UIT-CI. Pero sí conviene recordar algunos hechos emparentados con lo sucedido, que son los antecedentes de que hoy agiten la bandera del derrocamiento de Maduro, cuando sólo lo reemplazaría un Capriles.

Digamos, en primer lugar, que buena parte de los dirigentes del actual PSL venezolano fueron inicialmente **fervorosos e incondicionales seguidores de Chávez**. Entre ellos se cuentan varios importantes dirigentes obreros luchadores y clasistas como **Orlando Chirino**, que jugó un papel relevante en varios momentos críticos del chavismo, como el intento de golpe de Estado militar de abril del 2002, el boicot petrolero-patronal de 2002/2003, etc.

Pero esto desembocó tiempo después en una **crisis con Chávez** y una **justificada ruptura**. Es que el chavismo, como **todos** los movimientos nacional-populistas de América Latina y otros continentes, pretendió **estatizar y controlar verticalmente al movimiento obrero**, tratando de **imponer burocracias a sus órdenes** que garanticen el sometimiento de los trabajadores. [2]

Esos gobiernos, aunque tengan contradicciones, roces y **a veces duros enfrentamientos** con otros sectores patronales y Estados imperialistas, siguen siendo patronales hasta la médula. No son anticapitalistas ni menos aun "socialistas", como Chávez y tantos otros se proclamaron.

Sin embargo, eso no implica que para hacerles frente con una política independiente y de clase, haya que **ignorar sus contradicciones y diferencias** con gobiernos burgueses "normales" y con los imperialismos. Tampoco que esa oposición política se haga **del brazo de sus enemigos de derecha**, como es el caso de los escuálidos venezolanos.

Lamentablemente, eso es lo que sucede en Venezuela con el PSL. Si antes de la ruptura con Chávez hubo un seguimiento prácticamente incondicional al "comandante", luego la política de quienes encabezan hoy el PSL asumió las formas de un **"vale todo"** contra el chavismo. Es decir, **teniendo cada vez menos en cuenta las fronteras de clase y/o políticas** que separan netamente a los socialistas revolucionarios de los burócratas sindicales y las corrientes políticas de derecha, aunque sean "opositores".

Sería largo hacer la historia de ese "vale todo". Sólo recordaremos dos hechos que lo retratan de pies a cabeza.

El primero, **fue la larga asociación con el FADESS** (Frente Autónomo en Defensa del Empleo, el Salario y el Sindicato). El FADESS fue formado por un grupo de burócratas sindicales dirigidos por Froilán Barrios, provenientes de la vieja y desprestigiada CTV. A él se unió Chirino, gran figura político-sindical, que se hizo nacionalmente famosa en los primeros y agitados años del chavismo, en los que fue derrotado el intento de golpe y luego el lock out petrolero.

Pero, en ese frente con el FADESS, quien salió ganando no fue el socialismo revolucionario sino, por supuesto, Barrios y su cortejo. Por un lado, la figura de Chirino vino a "blanquear" a estos sindicalistas burocráticos provenientes de la desprestigiada CTV. Por el otro, finalmente, nada se ganó para la izquierda revolucionaria, ni tampoco el FADESS fue una herramienta para impulsar las luchas ni aglutinar a los activistas más combativos.

Froilán Barrios y el grupo de burócratas que lo acompañaba en FADESS **siguieron adhiriendo políticamente a la MUD** (Mesa de Unidad Democrática), la coalición de derecha que dirige Capriles y que hoy encabeza el intento de derribar a Maduro. Nunca torcieron un milímetro hacia la izquierda. Además, aunque en ruptura con la CTV, el FADESS en todos los actos, movilizaciones y el 1º de Mayo siguió marchando con esa central y sus burócratas, algo revitalizados gracias al desastre del chavismo. Finalmente, Froilán Barrios y FADESS pidieron en diciembre pasado el retorno al hogar, es decir, a la súper-burocrática pero "opositora" CTV.

¿De qué sirvió **incinerar** una figura como la Chirino, para establecer semejante "unidad de acción" y hacer de vocero de pandillas burocráticas de derecha como la de Froilán Barrios? [3]

El **"vale todo" sin fronteras programáticas ni de clase** que la UIT y sus secciones han establecido en relación al chavismo y sus opositores de derecha, daría para escribir un libro. Pero finalicemos con un hecho que no requiere de mayor comentario.

En mayo de 2012, una **colateral de la Embajada de Estados Unidos** en Venezuela, la **Cámara Venezolano-Americana de Comercio e Industria** (VenAmCham) organizó un Foro en la ciudad industrial de Valencia, que se difundió profusamente en los medios.

¿Cuál era el tema de ese Foro? El combate contra la "Reforma a la Ley Orgánica del Trabajo" que imponía el chavismo. La crónica publicada por el diario de Valencia *"El Carabobeño"* (10/05/2012) registra los clamores contra el gobierno de Chávez por semejante ley que molestaba los bolsillos patronales. Diversos representantes de empresas explicaron cómo reducía la jornada laboral y que además implicaba un aumento del 20% de los costos salariales, etc., etc.

¿Quién cerró este Foro? Pues nada menos que un dúo de dirigentes sindicales, a saber **Froilán Barrios** y **Orlando Chirino**.

¿Qué hicieron? ¿Enfrentaron a los representantes patronales opuestos a la reducción de la jornada y los aumentos de salarios, denunciaron la explotación que hacen de la clase trabajadora? En ese Foro de una **colateral de la Embajada de EEUU**, ¿denunciaron el dominio que conserva el imperialismo yanqui en América Latina?

¡Nada de eso! Barrios y Chirino **se unieron al rechazo** de la ley chavista… aunque **pegando por otro costado…** a saber la creación en las empresas de **Consejos de Trabajadores** que podrían ser un "arma política para mutilar las organizaciones sindicales…" ¿Qué tal? ¡No me toquen el sillón!

Pero hoy lo importante es entender la **lógica política** de semejante "unidad de acción"… con los representantes patronales convocados allí por la VenAmCham. Es la misma que la del acto de "¡Fuera Maduro!" ante la Embajada venezolana en Buenos Aires. Es el "vale todo".

R.S.

Notas:

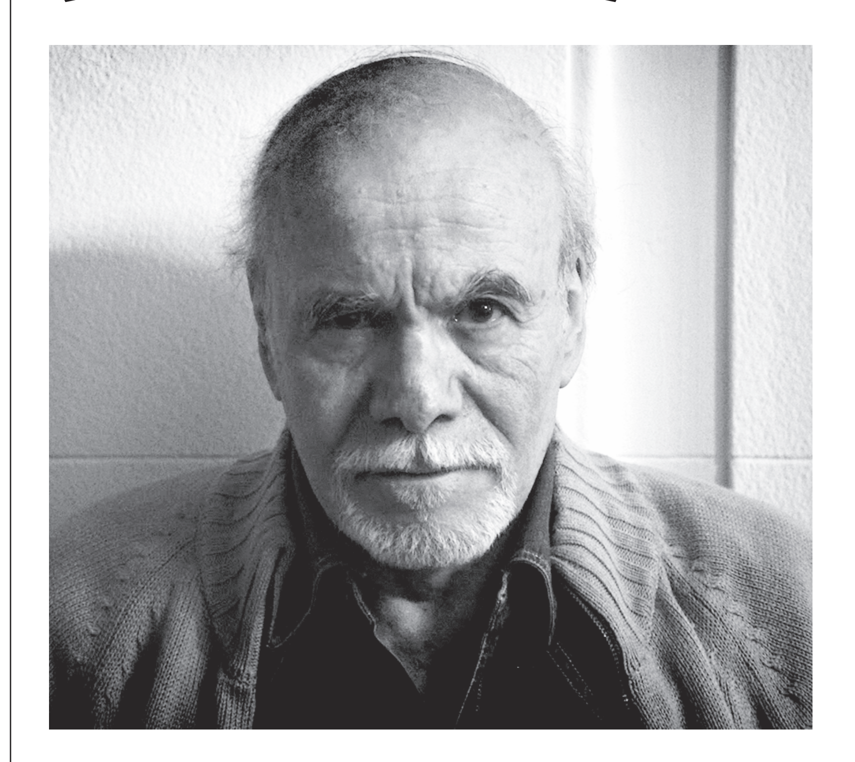
1.- Antes del 2012 se denominaba Unidad Socialista de Izquierda.

2.- Los trabajadores venezolanos, ya contaban con el precedente de una burocracia similar, la de la CTV (Confederación de Trabajadores de Venezuela) que era el brazo sindical de Acción Democrática, partido socialdemócrata que antes de Chávez se turnaba en el poder con los socialcristianos de Copei.

3.- Para una caracterización política de Froilán Barrios, bastaría un sólo dato. Públicamente aplaudió el golpe militar en Honduras que derrocó al presidente Manuel Zelaya en junio de 2009 [Ver Froilán A. Barrios, "Honduras ¿Golpe o Contragolpe?", analitica.com, 07/07/2009]. Su argumento fue que, gracias a ese golpe de Estado, se impedía en Honduras la implantación de un gobierno como el de Chávez. Sus posiciones políticas locales no eran mejores. En el diario *El Nacional* (23/03/2009) Barrios clamaba contra "los atropellos ejecutados contra el sector privado; de invasión de haciendas en producción, de toma de fábricas…" ¿Cómo es posible que, en nombre del enfrentamiento al chavismo, se haya podido mantener durante años un frente único permanente con semejante personaje?

Cultura

Abelardo Castillo (1935 – 2017)



El pasado martes 2 fallecía en esta ciudad (en donde vivía desde hace décadas) a los 82 años de edad, el escritor Abelardo Castillo, si bien nacido en Capital, se había criado en la localidad bonaerense de San Pedro en donde vivió hasta los 17 años. "Si la patria es la infancia: mi patria es entonces San Pedro", declaró en más de una oportunidad.

Practicó todos los géneros literarios y en cada uno de ellos dejó su marca y estilo: cuentista, novelista, dramaturgo y crítico. Fue cofundador y editor de revistas literario/políticas (así se denominaron las dos primeras, la última no, por razones obvias), a saber: *El grillo de papel* entre 1959 y 1960 (prohibida por el gobierno "constitucional y democrático" de Frondizi), *El escarabajo de oro* (homenaje al cuentista norteamericano Edgar Alan Poe) desde 1961 hasta 1974 (también con problemas de censura, bajo el gobierno "constitucional y democrático" de Isabel Perón) y finalmente *El ornitorrinco* entre 1977 y 1996, con todos los inconvenientes que significó publicar bajo la dictadura, resistencia cultural (a veces cuestionada por otros artistas o intelectuales) de aquellos escritores que se quedaron en el país.

La novelística realista del siglo XIX, fundamentalmente francesa y rusa, influyeron en Castillo y también un trío de novelas rioplatenses que lo marcaron a fondo: *Adan Buenosayres* de Marechal, *Los siete locos* de Arlt y *Sobre héroes y tumbas* de Sábato. *El que tiene sed, Crónica de un iniciado,* por nombrar sólo algunas, muestran a un narrador potente con personajes que muchas veces deben atravesar situaciones límites. Sin embargo, para muchos críticos el más logrado Castillo, es el de sus cuentos: desde *Las otras puertas* hasta el último que publicó *El espejo que tiembla*, la versatilidad de su prosa (realista, fantástica, de enigma que bordea el policial negro) se deja ver allí mucho más que en su novelística. Como ya señalamos, incursionó también en el teatro con obras como *El otro Judas* e *Israfel.*

No menos importante fue su tarea de crítico literario e instalado en un contexto en donde literatura y política eran muy difíciles de separar (los sesenta y los setenta) pensamos que mantuvo una postura equidistante de extremos perniciosos como aquel de "la literatura en la torre de marfil" pero también de cierto reduccionismo que los herederos (conscientes o no) del realismo socialista y del marxismo vulgar (como de los nacionalistas de trocha angosta) ensayaban y predicaban. Tuvo disputas con cuadros e intelectuales del PC argentino, polemizó y defendió alternativamente con Sábato, Cortázar (a los que consideraba maestros) y en esa tarea, seguramente lo mismo le cabe a Piglia, fueron maestros de nuevas generaciones de escritores que crecieron al calor de esos jugosos y necesarios debates. El recorrido por las páginas de las revistas citadas son un magnífico ejemplo de lo que decimos y entre los libros de ensayo *Las palabras y los días* y fundamentalmente *Ser escritor,* recogen lo mejor de esa veta que Castillo expuso y desarrolló durante décadas.

Cerramos pues esta nota, recordando lo que él creía eran aspectos claves a tener en cuenta por todo aquel que se lance a la aventura de escribir. En uno de sus trabajos, señaló:

(Tener personalidad propia al escribir)… Y también una recomendación que le dio Marx a Lasalle: "Ya que escribes en verso, podrías hacer los yambos un poco más hermosos". La adecuada combinación de estas dos enseñanzas es todo el secreto de cualquier literatura.

Guillermo Pessoa

Movimiento de Mujeres

CÁRCEL A LOS AGRESORES

Libertad para Higui

Para quien no conoce aún la historia de injusticia que rodea la vida de Higui; aquí un resumen hecho por ella misma: "No existe la Justicia porque soy pobre". Pobre, mujer y lesbiana. Un conjunto de factores que es fatal en este sistema capitalista y patriarcal. Quienes quisieron violarla le dijeron "Te vamos a corregir, lesbiana". Cuando declaró, la policía se le rio en la cara: "¿Quién va a querer violarte a vos si sos fea?" Como si la vejación y la violencia fueran halagos. Higui está presa desde octubre de 2016 por defenderse de una violación en grupo. Mientras ella está detenida "preventivamente", sus agresores están libres y el Estado no da ninguna respuesta por ella.

En su barrio ya había sido atacada más de una vez por su orientación sexual, la misma banda que intentó violarla para "corregirla" le prendió fuego la casa y mató a su perro, dejándolo en su puerta a modo de amenaza y amedrentamiento. En ese entonces la justicia no había hecho nada y cuando ella se defendió del que podía haber sido el último ataque, la policía la encerró. Higui no fue revisada por médico legista y fue su hermana quien le tomo las fotos que luego se difundieron para mostrar el estado en el que había llegado Higui a la comisaría 2° de San Miguel. La primera noche estuvo incomunicada y sin atención médica. La causa está llena de irregularidades, su declaración recortada arbitrariamente y aparecen contradictores como que la habían encontrado desmayada pero había querido escapar. ¿Escapar mientras estaba desmayada e inconsciente por los golpes? Esto ya lo escuchamos varias veces, la policía miente.

De la importancia de aprender de luchas pasadas para conquistar la libertad de Higui

Desde el último Encuentro Nacional de Mujeres, cuando fue el caso de Lucía Pérez, el movimiento de mujeres protagonizó el primer Paro Nacional acompañado de enormes movilizaciones en todo el país, con el que se consiguió la cárcel para los asesinos de Lucía. El caso de Belén, que tuvo un aborto espontáneo y la mantuvieron presa durante dos años acusada de homicidio, fue liberada y luego absuelta por la enorme movilización y campaña por su libertad. No es casual que todos los casos de violencia y femicidios donde logramos justicia estuvieran intervenidos por la fuerza de nuestro movimiento en las calles. Estábamos ahí. Lucia Pérez, Rocío Girat, Belén, Alika Kinan, las hermanas Jara y muchos casos más que son testigos de este hecho: la única manera de arrancar nuestros derechos es organizarnos y movilizarnos. Es hora de activar en conjunto, de cara a un estado violador, proxeneta, misógino y patriarcal que con la lógica del marido golpeador que te dice que si te resistís es peor, el Estado actúa dejando libres a quienes nos viola y nos mete presas por defendernos con nuestras propias manos. Hace pocos días salimos en todo el país por Micaela, violentada y asesinada por un violador que dejó libre un juez, Rossi... Que luego de una breve licencia, ¡está de nuevo en su cargo! El mismo Estado tiene presa a Higui, tuvo presa a Belén, a Victoria, a Yamila, a Romina Tejerina. Distintas firmas de distintos funcionarios públicos que llevan adelante las mismas leyes represivas, el mismo funcionamiento patriarcal. Si ellos actúan en conjunto, nosotras para derrotarlos tenemos que unirnos también.

Organicémonos todas juntas para dar esta pelea haciéndole frente al gobierno de Macri, por Higui y por todas. Nuestras cadenas son las de ella. Su libertad, la nuestra. El 17 de mayo, en el día internacional contra la homolesbotransfobia se realizó una jornada en Congreso por la libertad de Higui. Debemos redoblar los esfuerzos y hacer una amplia campaña en todas partes y llevando el reclamo el próximo 3 de junio, en un nuevo aniversario del #Ni Una Menos.

Libertad para Higui YA!
¡Exijamos todas juntas su inmediata libertad y el procesamiento y la cárcel a sus agresores!
¡El gobierno y la justicia son responsables!

Mar Rivero



UN EJEMPLO MÁS DE RICOS ANTIABORTISTAS QUE ABORTAN CON SEGURIDAD EN CLÍNICAS PRIVADAS

Sobre el "escándalo de la vida privada de Scioli"

El 2017 es año electoral, nuestro país se encuentra atravesando un fenómeno de vacancia política que terminará de cristalizar en las elecciones en función de cuánto pueda la izquierda capitalizar el espacio vacante y en cuánto los sectores patronales consigan polarizar la elección entre ellos. Es terreno aún sin explorar. Lo que es cierto es que se empiezan a discutir las candidaturas en todos los partidos y alianzas, ya se sabe quiénes competirán en cada distrito y distintos candidatos de la burguesía hasta han anunciado en distintos medios quienes ganaron la "licitación" para ser sus jefes de campaña. El clima electoral se empieza a sentir, Cambiemos tiene la mayoría de sus candidaturas resueltas mientras que el PJ, por el contrario, parece tener definido sólo que no tienen nada definido. Las principales figuras del kirchnerismo son la ex presidenta quien da señales hacia ambos lados, pero ninguna certera, y Scioli quien, antes de los escándalos de la última semana, estaba claramente definido a ser candidato por la provincia de Buenos Aires.

El escándalo mediático en el que está involucrado alrededor de su reciente paternidad no nos interesaría en lo absoluto si no fuera un excelente ejemplo de la hipocresía de la moral burguesa. Durante su campaña presidencial, Scioli se presentaba como un hombre de familia tradicional, e iba acompañado a todos los actos públicos y sociales por su esposa Karina Rabolini, de quien se sabía que estaba separado hace años. No sólo apoyó como candidato y figura pública un modelo de familia tradicional, conservador y heteronormado sino que incluye constantemente en su discurso referencias religiosas, a Dios y su fe. Scioli dijo estar siempre en contra del aborto, e hizo campaña en las elecciones en contra del legítimo y postergado derecho de las mujeres a decidir sobre nuestro propio cuerpo. El candidato del FPV se ha parado siempre en contra de los derechos de las mujeres al igual que el resto de su partido. En eso consiste el verdadero escándalo de la vida privada de Scioli, en la escandalosa contradicción con su vida pública. Le pide a su novia que aborte en una clínica privada para que no ensucie su campaña en provincia... ¡en contra del aborto!

Esta gente es la que termina decidiendo sobre los cuerpos de cientos de mujeres. Hipócritas son los poderosos que nos condenan a morir por abortos clandestinos mientras *"(…)en Sanatorios hacen fortunas sacándoles la vergüenza del vientre a las ricas(…)"*[1].

[1] Favaloro, 1998. Cita completa: "Los ricos defienden el aborto ilegal para mantenerlo en secreto y no pasar vergüenza. Estoy harto de que se nos mueran chicas pobres para que las ricas aborten en secreto. Se nos mueren nenas en las villas y en Sanatorios hacen fortunas sacándoles la vergüenza del vientre a las ricas. Con el divorcio decían que era el fin de la familia y sólo fue el fin de la vergüenza de los separados ilegales. Con el aborto legal no habrá más ni menos abortos, habrá menos madres muertas. El resto es educar, no legislar".

En tanto y en cuanto el aborto siga siendo clandestino y las que mueran sigan siendo las mujeres pobres, el aborto seguirá siendo un problema de género y de clase, a las feministas honestas del arco del kirchnerismo les decimos que no hay derechos para las mujeres de la mano de partidos patronales. Los partidos del régimen no hacen campaña alrededor de lo que realmente creen que es correcto, no creen que lo que es correcto para ellos deba ser accesible para toda la clase trabajadora, creen que tienen la potestad de decidir sobre nuestras vidas, deciden las políticas de salud pública en función de si les da mayor o menor rédito político enfrentarse a sectores conservadores de la sociedad, en lugar de pensar en la salud reproductiva de las mujeres de este país. A todas las mujeres les decimos: la única forma de conseguir nuestros derechos es peleando desde abajo, en las calles, organizadas independientemente y apoyando candidaturas que realmente se la jueguen por poner la voz de las mujeres y de nuestras reivindicaciones en la disputa electoral.

Violeta Roble



Movimiento Estudiantil

ESCUELA NORMAL ANTONIO MENTRUYT DE BANFIELD

Fuera la policía de nuestros colegios

Hace una semana, una inmensa movilización se plantó en las calles para repudiar el pase libre que le quiso otorgar el gobierno a los genocidas de la dictadura con el fallo del 2x1, derrotando esta avanzada reaccionaria del gobierno. Es que desde que asumió el gobierno de Mauricio Macri se viene viendo una vuelta de tuerca represiva, no solamente con la represión que sufrieron nauestros docentes, no solamente queriendo negar el genocidio de la última dictadura militar, sino que también permitiendo que la policía ingrese a nuestros colegios y universidades.

El miércoles 17, ocurrió un episodio terrible en nuestro lugar de estudio y militancia. Aproximadamente a las 11.50hs, en el horario de salida del turno mañana, alrededor de 7 oficiales de la policía federal ingresaron al establecimiento armados, empujando a los estudiantes y docentes que salían de cursar y corriendo a 3 estudiantes del colegio que buscaron resguardo en el edificio.

El hecho comenzó cuando cuatro estudiantes, se encontraban en una plaza cercana a la estación de Banfield y del colegio, de repente son interceptados por policías de la federal y ellos comienzan a correr, en medio de la persecución estos policías comenzaron a tirar balas de goma, sin dar la señal de alto en ningún momento. Lautaro Morales (16 años) se desvía de sus compañeros y logra alejarse de los oficiales, inmediatamente se cruza un patrullero, lo frenan y sin pedirle identificación lo suben al vehículo, lo hostigan y lo presionan a llamar a sus compañeros para rastrearlos. Lo interrogan y lo acusaron de haber cometido un delito y de poseer armas!!! *"...me empezaron a amenazar de que con mi apariencia en la cárcel no iba a durar nada, que iba a hablar o me iban a torturar, me quisieron golpear, me retuvieron las cosas las cuales no había nada sospechoso"*, relata Lautaro. Lo trasladaron hasta la puerta del ENAM junto con más patrulleros y al llegar corrieron a sus 3 compañeros hasta dentro de la institución donde fueron golpeados. Inmediatamente los estudiantes y docentes entraron en acción y retiraron a los oficiales del establecimiento, mientras que los estudiantes que estaban en la puerta heroicamente rodearon al patrullero donde se encontraba detenido Lautaro y lograron sacarlo.

La solidaridad de estudiantes y docentes que rodearon la patrulla, con los chicos afectados logró impedir que a Lautaro se lo llevara detenido a la comisaría. Contrapuesto a esto, la actitud de la vicedirectora María del Carmen Sarubbi no solo hizo caso omiso a los hechos, sino que permitió que la policía sacara a uno de los menores del establecimiento, al cual comenzaron a golpear y esposaron para llevarlo detenido.

Si finalmente no lo consiguieron, no fue por las acciones de algunos directivos sino por el repudio generalizado que se generó de parte de estudiantes, ex-alumnos y docentes, que comenzamos a exigirle a los oficiales que se identifiquen, a filmarlos mientras que corrían la cara y a registrar las patentes (que mucho de los patrulleros ni tenían), logrando que se retiraran del establecimiento con los cuatro chicos dentro del edificio acompañados por familiares, estudiantes y docentes.

La presión del Tinta Roja y de los estudiantes autoconvocados, logró arrancarle al centro de estudiantes y a los directivos, la realización de una asamblea y de medidas concretas de apoyo a los compañeros. Más de 100 chicos votaron a favor de un plan de lucha con sentadas y movilizaciones, repudiando el accionar de la policía y de las autoridades del establecimiento.

Exijamos la renuncia de la vicedirectora Sarubbi

Tinta Roja y los estudiantes independientes desde el primer momento hicimos responsables a Macri, a Vidal e Insaurralde cuya policía hostiga, amenaza y amedrenta continuamente a nuestros pibes. Ya vimos hace unas semanas a la policía federal ingresando a las clases públicas del Mariano Moreno, llevándose preso al presidente del centro de estudiantes de Agronomía de la UNJU, ingresando a la universidad de Lomas de Zamora, reprimiendo a nuestros docentes en la instalación de la carpa itinerante o el abuso sexual que sufrió nuestra compañera Laura Lescano de Las Rojas-Nuevo MAS a la salida de la universidad de General Sarmiento por parte de miembros de la Escuela Militar del Ejército en Campo de Mayo. Entendemos que esto es parte de una avanza represiva por parte del gobierno reaccionario de Macri, para controlar nuestras luchas y frenar nuestra organización para imponer el ajuste a nuestra educación pública y al bolsillo de los trabajadores. El ingreso de las fuerzas de seguridad nos remonta a la Noche de los Bastones Largos, a una de las épocas más oscuras de nuestra historia, a la dictadura militar.



Pero tampoco queremos pasar por alto el rol de la vicedirectora María del Carmen Sarubbi ante este hecho, quien no sólo permitió el ingreso de la policía a la institución sin pedirle ningún tipo de identificación, sino que también permitió que uno de los chicos sea sacado a la fuerza por la policía porque según ella "no era estudiante regular del colegio".

Tomamos este hecho como otro de los tantos casos en los que Sarubbi irrumpe en contra de los estudiantes, como viene sucediendo desde hace meses en el ENAM, donde se impone trabas al centro de estudiantes y a las organizaciones para llevar a cabo sus actividades, las pasadas por los cursos, impidiendo que los delegados comuniquen las resoluciones de las reuniones o incluso restringiendo la posibilidad de hacer asambleas.

¡Si hay represión va a haber lucha!

Esta situación no puede ser tolerada bajo ningún concepto por el movimiento estudiantil. Es hora de poner en pie a los estudiantes, llamando a la solidaridad de todos los centros de estudiantes, a que se convoquen asambleas, clases públicas, radios abiertas y movilizaciones para derrotar el plan de ajuste y represión de este gobierno que ataca la educación pública mediante el desfinanciamiento, intentando bajar el salario docente y reprimiendo a nuestros compañeros.

Invitamos a todos los Centros de Estudiantes, a toda la comunidad y a todas las organizaciones a la movilización que se realizará este viernes 19 a las 13hs en la puerta del ENAM (Manuel Castro 990 y Las Heras) hasta el municipio de Lomas de Zamora. Para denunciar la responsabilidad del gobierno nacional, provincial y municipal. Y por la renuncia de María del Carmen Sarubbi. En defensa de una educación pública libre y contra la represión al movimiento estudiantil. Contra los aprietes y la persecución al centro de estudiantes, a las organizaciones estudiantiles y a los estudiantes independientes.

Sofi Awqay y Sol Mac de Tinta Roja

UNIVERSIDAD DEL COMAHUE

Gran elección del Nuevo MAS y el Frente de Estudiantes Combativos

Los días 15 y 16 de mayo se realizaron las elecciones a consejo superior y directivo en la UNCO, elecciones en las que participamos encabezando la lista del Frente de Estudiantes Combativos, agrupamiento que nuclea a las conducciones de los centros combativos de Humanidades, Trabajo Social y Medicina, además de a 7 organizaciones de izquierda.

De más está decir que es todo un acontecimiento político que se conforme un reagrupamiento de estas características, en el marco de que, frente al ajuste de Macri a la educación pública, más que nunca se plantea la necesidad de organizarse para enfrentarlo y defendernos. Así fue que el FEC se puso en pie no sólo como un acuerdo electoral, sino como un polo estratégico para poner de pie al movimiento estudiantil, como en la marcha contra el 2x1 de Macri, donde desde el FEC organizamos una enorme y entusiasta columna de los sectores combativos de la universidad desbordando a la FUC y expresando el potencial de nuestro reagrupamiento.

Creemos que ha sido una muy buena elección, habiendo obtenido el 10% de los votos válidos, no consagramos un consejero superior por muy poco, pero aún así el FEC se posiciona como la primera lista de izquierda, conquistando consejeros en Medicina y Humanidades (ambas facultades donde las listas del FEC superaron el 50% de los votos a consejo directivo).

Desde ya agradecemos a todos los estudiantes que nos dieron su apoyo. Pondremos nuestros consejeros al servicio de seguir luchando por la educación y todos los derechos de los estudiantes, trabajadores y las mujeres, en el camino por seguir construyendo un movimiento estudiantil democrático y combativo.

¡Ya Basta! Comahue



DEBATES

LOS K MACARTEAN MIENTRAS LE GARANTIZAN LA GOBERNABILIDAD A MACRI

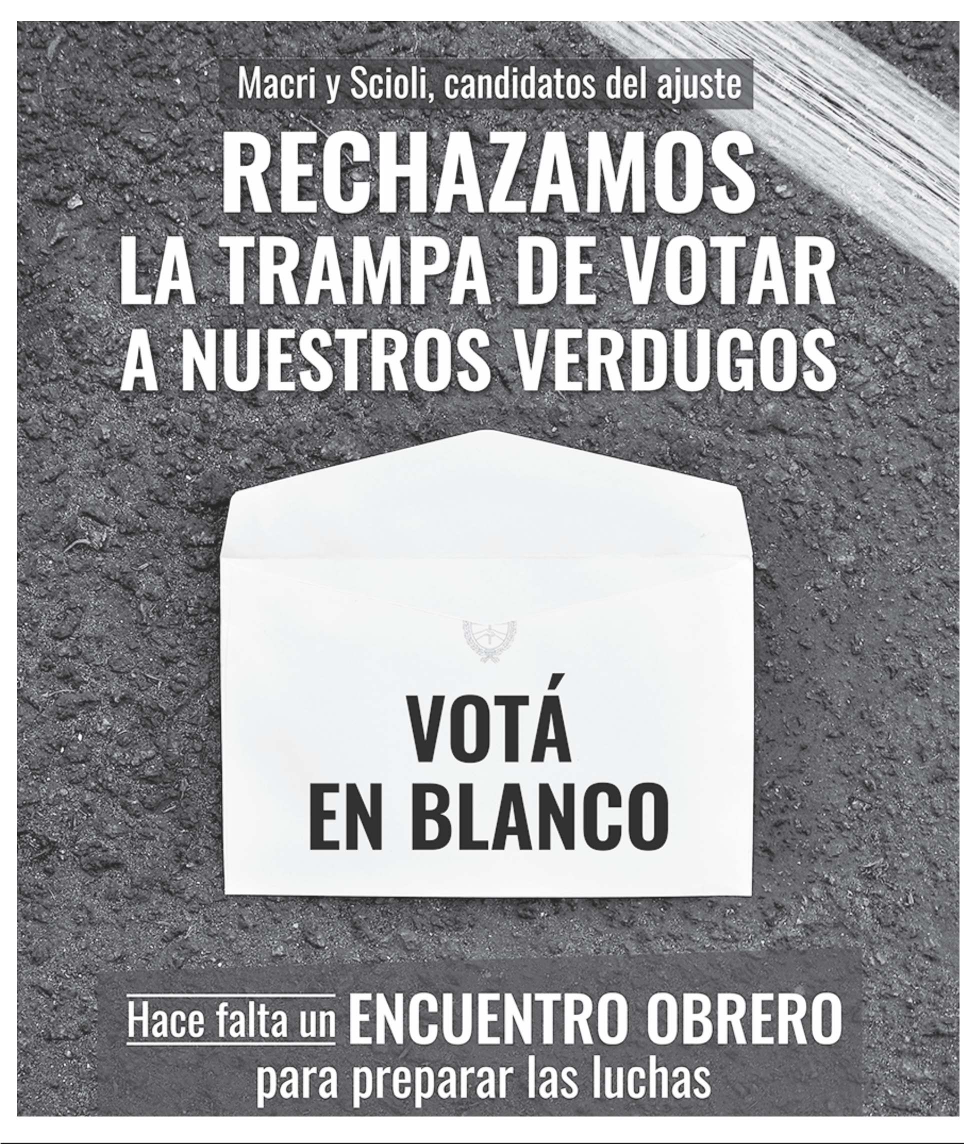
"El voto en blanco" como excusa para no derrotar al gobierno en las calles

"Esto es culpa de ustedes, que llamaron a votar en blanco y por eso ganó Macri", palabras más, palabras menos, este latiguillo volvió a ser utilizado por militantes kirchneristas contra el Nuevo Mas y la izquierda independiente toda, en medio de la pelea por derrotar el 2x1 a los genocidas. A esta sentencia echan mano los K ante cada agudización de la lucha frente a ataques del gobierno. Esta ubicación intenta sellar la polarización entre macrismo y kirchnerismo dejando afuera a la izquierda y esconde una actitud defensiva cuando la realidad los expone en el terreno de la lucha concreta. Es que tanto en el plano político, sindical como social son inconsecuentes –por ser generosos- por ser garantes de la gobernabilidad en el terreno político y del propio capitalismo, más en general. De todos modos, el debate remite a una cuestión de fondo: en su horizonte no hay ninguna posibilidad de librarse del "mal menor", de lo "posible" y, en su desmoralización ante el enésimo fracaso de las experiencias de nacionalismo burgués, buscan cerrar el paso a conclusiones de fondo, revolucionarias. Nuestra tarea es que al calor de la pelea a brazo partido por la organización independiente de los trabajadores, las mujeres y la juventud y por su dirección, saldar el debate con el kirchnerismo y todas las variantes de conciliación de clases ante la necesidad de una salida por izquierda, socialista, y la posibilidad que abre la experiencia realizada con los 12 años de "progresismo".

Desde esta ubicación, llevamos adelante la campaña por el voto en blanco, en las difíciles condiciones de la segunda vuelta presidencial donde se potencia al infinito el "voto útil", mecanismo de la democracia burguesa para empujar a votar a algunos de sus verdugos, y por ende, donde objetivamente teníamos poco espacio. Lejos del argumento K de que para nosotros los dos candidatos "eran lo mismo", centramos nuestra política alrededor del "rechazo a la trampa de lo menos malo". Con muchos compañeros de lucha cotidiana, debatimos pacientemente que para enfrentar a Macri, que expresaba en lo político al movimiento reaccionario que ganó las calles a partir del levantamiento de las patronales agrarias, el camino no era ponerle un voto de confianza a Scioli y los K, sino la organización independiente para enfrentar en las calles lo que se viniera.

El antídoto del "mal menor" se probó en Brasil, donde pese a todo el desprestigio del PT por no solucionar los problemas de fondo de los trabajadores, que se comenzaron a agravar con la crisis económica, Dilma ganó las elecciones. Sin embargo, la herramienta electoral no alcanzó a frenar el embate de la derecha, que se llevó puesto al gobierno y arremetió con un ajuste feroz que agarró desarmados a los trabajadores y los luchadores que se resignaron a "resistir con aguante" en la trinchera de los mismos que con su fracaso abrieron paso al envalentonamiento de los sectores más reaccionarios. Recién ahora, dos años después llega la primera respuesta contundente con un paro general. ¿A alguien se le puede ocurrir en Venezuela que la salida para parar la ofensiva de la derecha de la mano del imperialismo yanqui es defender a Maduro y el chavismo, en dramática bancarrota?

Poner en pie alternativas de independencia de clase es una necesidad impostergable porque el socialismo revolucionario lejos de ser el culpable de que gane la derecha, es el único que tiene una alternativa realista para salir de esta situación, que pasa por derrotar en las calles a Macri –en vez de hacer sindicalismo responsable y garantizar la gobernabilidad- y avanzar contra el capitalismo semicolonial, en lugar de garantizarle súper ganancias a las patronales como hacía Cristina.



El "mal menor" en crisis en la región y el mundo

Lo más reaccionario del "mal menor" que nos siguen recomendando los K, es que hasta en los países imperialistas empieza a hacerse experiencias de que las variantes progresistas no impiden el deterioro en las condiciones de vida del pueblo. En el país del "sueño americano", donde en una época su burguesía le aseguraba a sus trabajadores un buen nivel de vida a costa de las remesas que giran sus empresas de los países atrasados, el "progresismo" de Obama decepcionó y abrió paso a que ganara Trump, pero también al fenómeno Sanders que hizo que en Estados Unidos se volviera a hablar de socialismo. En el país imperialista del "estado de bienestar a la europea", Francia, ya el socialismo republicano no contiene a nadie y el régimen tiene que "renovarse" para contener la bronca con Macron.

La experiencia en Grecia con Syriza, un partido nacido mucho más a la izquierda que el kirchnerismo, que en definitiva nació desde adentro del PJ, menemismo mediante, demostró la imposibilidad de solucionar los problemas que plantea el capitalismo actual sin una ruptura radical, en ese caso, con la Unión Europea y el euro.

La experiencia mundial avanza en la ruptura con males menores ¡aún en países imperialistas! Y los K en un país semicolonial pretenden volver a reeditar ese camino que condujo a una nueva frustración, capitalizada por el macrismo, para ganar.

El kirchnerismo consiguió despertar en su momento expectativas usufructuando la rebelión popular del 2001 que obligó a la burguesía a dar algunas concesiones –como puestos de trabajo precarizados- por miedo a la posibilidad de perder todo. Y también el alto precio de las materias primas por la revolución industrial en China. Condiciones que no pudo convertir en plataforma para independizar al país y sentar las bases de generación de riqueza en base a un desarrollo productivo, no sólo por corrupción (como busca hacer creer la derecha), sino porque no hay forma de hacerlo sin romper con el imperialismo y el capitalismo.

Las condiciones políticas para que avance la derecha las generó el propio kirchnerismo intentando reventar junto a la patronal y su burocracia las experiencias obreras y de trabajadores en FATE, Kraft, el Casino, el Hospital Francés, Mafissa, etc., en 2007-2008 (que en algunos casos lo logró y en otros sólo parcialmente), y de Gestamp y Lear en 2014. Al mismo tiempo, permitió el triunfo de las patronales agrarias por negarse a movilizar a los trabajadores. Si, por ejemplo, hubiesen planteado aumentos de sueldos y jubilaciones con la plata de las retenciones, probablemente hubiesen volcado a los trabajadores a las calles contra el campo, pero no era lo que buscaban los K, que sólo querían hacer caja para sostener su modelo y no mejorar la vida de los sectores populares y menos polarizar realmente la sociedad entre los de arriba y los de abajo.

La campaña contra la izquierda por el voto en blanco es basura, donde los K esconden sus capitulaciones en la lucha contra Macri en todos los terrenos. Entre los trabajadores, sin ir más lejos, en el conflicto docente donde dilapidaron marchas que reventaban la Plaza de Mayo por miedo a un desborde que lleve a una verdadera ruptura con Macri y que los ponga también en cuestión como burocracia. En el de Derechos Humanos, donde votaron a los jueces de Macri con los que sancionaron el 2x1, uno de ellos Rosatti ¡ministro de Derechos Humanos y Justicia de Kirchner! En vez de hacer autocrítica por permitir que ganara Macri y por no enfrentarlo consecuentemente, y lejos de sacar conclusiones de fondo, echan tierra a los ojos. Así como atacan a la izquierda independiente lo hacen con los trabajadores y sectores medios por "votar mal".

Lógicamente hay que rebatir cada uno de estos argumentos canallas contra la izquierda y los trabajadores de hacer el juego a Macri pero llevando el debate al hueso, a la necesidad de poner en pie la única alternativa real, la de los trabajadores, las mujeres y la juventud en lucha, anticapitalista y socialista, la que llevaremos a cada lucha y con la Izquierda al Frente por el Socialismo en el terreno electoral.

Ariel Orbuch

DEBATES

IZQUIERDA AL FRENTE POR EL SOCIALISMO Y FRENTE DE IZQUIERDA

Dos maneras opuestas de encarar un frente único de izquierda



El pasado 1° de Mayo destapó un intenso debate en el seno de la vanguardia: el problema de la fragmentación en la izquierda. Es que la irrupción del nuevo frente entre el Nuevo MAS y el MST (Izquierda al Frente por el Socialismo) instalándose mediáticamente como convocante de uno de los 5 actos nacionales por el Día Internacional de los trabajadores fue la presentación en sociedad frente a amplios sectores de la existencia de esta nueva alternativa, que cuestiona con su presencia la autoproclamada "única izquierda" que dice ser el FIT.

El entusiasmo reflejado en el acto por nuestros jóvenes militantes es un síntoma político de la potencialidad que tiene nuestro frente. La juventud del partido percibe que, al fin, llegó el momento de pasar a la ofensiva con nuestro programa y nuestra política. Los videos de la jornada así lo reflejan, como los descollantes oradores que intervinieron. Un acto unitario entusiasta y lleno de vitalidad, con mucha fuerza, de dos partidos que a pesar de sus diferencias, parten de un acuerdo político claro y sobre él desarrollan su actividad: poner en pie una alternativa de independencia de clase frente a amplios sectores de los trabajadores, las mujeres y la juventud.

El acto del FIT, en contraste, pasó en los periódicos del PO y PTS sin pena ni gloria. Dejaron la sensación de un "matrimonio por compromiso" unido más por el espanto que por el 1° de Mayo, ante el peligro de que nuestro acto fuera el único unitario de la izquierda. Cobró difusión una amarga discusión sobre quién llevó la columna más grande y qué porcentaje de desocupados tenía la columna del PO, un debate completamente despolitizado que refleja el desbarranque sin fin en pelea de aparatos interna del FIT, tensada al máximo por las candidaturas contrapuestas de Del Caño y Pitrola en provincia de Buenos Aires, lo cual también ha desatado un fuego cruzado en los medios burgueses, donde los candidatos del PO y PTS se la pasan atacándose mutuamente, dando realmente un triste espectáculo frente al conjunto de la vanguardia.

¿Frente político o guerra de aparatos permanente?

Los revolucionarios utilizamos la herramienta del frente único como palanca para potenciar nuestra política y desarrollarla más allá de nuestro alcance. La intervención electoral es uno de los medios utilizados por los revolucionarios para difundir nuestra política y ganar a las amplias masas, para la concepción de que los explotados tienen que organizarse en partidos independientes de los explotadores para conquistar su propia liberación. Es este sentido, el frente electoral es una de las formas concretas que adopta el frente único, es una táctica que tiene como objetivo la intervención en la realidad política de la sociedad, para desnudar sus contradicciones y aportar una orientación desde el punto de vista de los trabajadores y sus intereses generales. De este modo, un frente electoral no satisface sus objetivos solamente con la participación en las elecciones, sino con la intervención concreta frente a los debates que se presentan en la realidad política nacional.

El FIT, por el contrario, se conformó como una cooperativa electoral excluyendo a nuestro partido, y aprovechó la reaccionaria ley electoral (y el piso proscriptivo del 1,5%) para arrogarse la representación del conjunto de la izquierda. No fue un criterio principista lo que guio su constitución (la unidad de fuerzas de izquierda para superar las PASO y llegar a amplios sectores). Lo que primó fue un criterio divisionista de aparato para dirimir artificialmente la competencia entre organizaciones, por encima de la política de clase unitaria. Este mismo criterio de guerra utilizado para excluir al Nuevo MAS, ahora se ha multiplicado al interior del mismo FIT al punto de imposibilitar cualquier declaración política, campaña o afiche común entre los integrantes del FIT ante la realidad política nacional; ha obstaculizado la formación de listas comunes en múltiples gremios y lugares de estudio; y ha llegado al límite de adoptar las PASO como método privilegiado sus internas.

Izquierda al Frente por el Socialismo en su joven existencia ha seguido un camino muy diferente. La pelea por poner en pie una alternativa socialista se ha expresado en acciones comunes durante el paro general del 6A, la marcha del 24 de marzo y contra el 2x1, el Día Internacional de la Mujer trabajadora, por poner sólo algunos ejemplos. Hemos sacado múltiples declaraciones comunes frente a cada acontecimiento importante, y hemos logrado poner en pie frentes para potenciar nuestras fuerzas en los lugares de estudio (por ejemplo en Neuquén, donde el Frente de Estudiantes Combativos acaba de consagrar consejeros incluyendo a otras 5 fuerzas de izquierda además del Nuevo MAS y el MST).

Ambos frentes y sus componentes

Por supuesto que el Nuevo MAS y el MST son organizaciones que tienen profundas diferencias, y que mantener un frente electoral (y más allá de lo electoral) entre organizaciones tan distintas requiere ciertos cuidados. Tener la madurez política de no caer en el sectarismo tensando al máximo las relaciones en el frente, pero a su vez pelear nuestras posiciones al interior del acuerdo sin ningún tipo de ingenuidad. Es así que hemos hecho público nuestra crítica al MST acerca de su participación en el Frente Social y Popular en Santa Fe.

Pero la contradicción del MST de ir en una provincia aislada con sectores centristas o inconsecuentes no cuestiona de conjunto la independencia de clase de Izquierda al Frente (firmada en un extenso programa de 40 puntos) ni su rol progresivo como tal. En todo caso es una contradicción que el MST tendrá que saldar hacia el interior de su organización, pero que no cuestiona el carácter de Izquierda al Frente en tanto éste siga teniendo un claro contenido de independencia de clase, de lucha por los de abajo y exclusivo para corrientes que adhieren a su programa y política.

De la misma forma, las posiciones derechistas de IS frente a la crisis en Venezuela (levantar la consigna escuálida de "fuera Maduro" sin delimitación de la derecha) su participación junto a la sociedad rural en la crisis del 2008, o sus erradas posiciones acerca de la sindicalización de la policía y apoyo a los acuartelamientos militares tampoco cuestionan en sí mismo que el FIT sigue siendo un frente de independencia de clase.

Lo que discutimos aquí no es el clasismo sino sus metodologías y accionares políticos. El Nuevo MAS ha discutido abiertamente con el FIT en múltiples cartas abiertas, cuestionando su carácter de cooperativa electoral, planteando la necesidad de una estrategia común de intervención con nuestro partido, además del debate por nuestra incorporación. De la misma manera debatimos políticamente con toda la izquierda las tareas y políticas que creemos más justas para los revolucionarios. El FIT ha ignorado completamente estas cartas, llamamientos y discusiones, autoproclamándose sordamente la única izquierda. Ayer desconocía la existencia del Nuevo MAS, hoy intenta desconocer el surgimiento de La Izquierda al Frente por el Socialismo.

De un lado, discusión política franca y abierta de cara a la militancia y toda la vanguardia para pelear nuestras posiciones, del otro, esconder los problemas bajo la alfombra y proclamarse de manera autista como la "única" alternativa, una metodología ajena a la tradición política del marxismo revolucionario.

Vamos por la instalación nacional de la Izquierda al Frente

La hegemonía política, así como la lucha por posiciones y reubicaciones de nuestros compañeros de viaje o competidores políticos nunca se logra sólo por el método de la persuasión. La combinación entre la discusión política, la relación de fuerzas y los acontecimientos de la lucha de clases es lo que obliga muchas veces a las corrientes a reubicarse, dejar las viejas posiciones sectarias y volver a las sendas de una política correcta.

Hoy la división de la izquierda dificulta el aprovechamiento de unas condiciones excepcionalmente buenas para el desarrollo de una alternativa independiente. La vacancia política dejada por 12 años de gobierno K, de un lado, y por amplios sectores que comienzan a cuestionar cada vez más el carácter empresarial del gobierno de Macri, por el otro, le ha dado a la izquierda roja un insólito lugar de representación, que supera con creces su alcance orgánico.

Lamentablemente el nivel de sectarismo y cerrazón del FIT sólo compite con su electoralismo, no dejando otra opción a Izquierda al Frente que la de pelear para imponerse por derecho propio como una alternativa de talla ante la contienda electoral que se avecina.

La pelea por pasar las PASO se convierte de esta manera actualmente en el único medio para reabrir la discusión general acerca de la unidad de la izquierda. Romper el piso proscriptivo sería un terremoto político que cuestionaría la hegemonía autoproclamada del FIT y abriría nuevamente el debate en el seno de la vanguardia.

Aprovechemos con todo la instalación de nuestras figuras emergentes como Manuela Castañeira y el entusiasmo generado en nuestra joven militancia por abrir esta perspectiva que, de cumplirse, nos permitirá jugar un papel importante en la transición política en curso, y en la construcción de una izquierda principista, con un claro método donde prime la política sobre la guerra de aparatos sin principios ¡Vamos por la instalación de Izquierda al Frente en todo el país!

Facundo M.


PLENARIO NACIONAL
DE CUADROS DEL NUEVO MAS
» 27 y 28 de mayo
» 8:30 hs en el Hotel Bauen
LA NUEVA
COYUNTURA NACIONAL
Y LAS TAREAS
DE LA IZQUIERDA